

Medborgarinitiativ

- en studie om faktorer som kan främja framgång i insamlandet av stöd

Pro gradu-avhandling i statskunskap

Elle Fellman

Handledare: Henrik Serup Christensen

Åbo Akademi

Fakulteten för samhällsvetenskaper och  
ekonomi

November 2022

## Innehållsförteckning

1. Inledning.....	1
1.2 Överblick över avhandlingen.....	2
2. Demokratiska innovationer.....	4
2.1 Demokratiska innovationer som möjlig lösning till.....	7
demokratis utmaningar	
3. Medborgarinitiativ.....	11
3.1 Allmänt om medborgarinitiativ.....	11
3.2 Medborgarinitiativ som en demokratisk innovation.....	13
3.3 Hur fungerar medborgarinitiativet i Finland.....	14
4. Möjliga förklarande faktorer till medborgarinitiativets framgång.....	20
4.1 Typ av initiativ.....	21
4.2 Finns insamling av underskrifter på papper.....	22
4.3 Andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi.....	24
4.4 Externa länkar till andra webbplatser.....	26
4.5 Ekonomiskt bidrag.....	27
5. Forsknings design.....	30
5.1 Beskrivning av datamaterialet.....	30
5.2 Operationalisering av variablerna.....	31
5.2.1 Den beroendevariabel: antal underskrifter.....	31
5.2.2 De oberoende variablerna.....	33
5.2.3 De kontrollvariablerna.....	35
5.3 Metod.....	39
6. Analys.....	41
6.1 Bivariat regressionsanalys på oberoende variabler.....	41
6.2 Analys med alla oberoende variabler.....	45
6.3 Analys med oberoende variablerna och kontrollvariablerna.....	46
7. Diskussion av resultatet.....	49
8. Konklusion.....	55
Referenser.....	58

# ÅBO AKADEMI – FAKULTETEN FÖR SAMHÄLLSVETENSKAPER OCH EKONOMI

Abstrakt för avhandling pro gradu

Ämne: Statskunskap	
Författare: Elle Fellman	
Arbetets titel: Medborgarinitiativ - en studie om faktorer som kan främja framgång i insamlandet av stöd	
Handledare: Henrik Serup Christensen	Handledare:
Abstrakt:  <p>Denna avhandling fokuserar på att behandla möjliga förklarande faktorer till att medborgarinitiativ når fler underskrifter. Studien baseras på den statliga nivån i Finland. Medborgarinitiativen som jag använde mig av är sammanställda av Suuronen och Christensen (2018) till ett datamaterial. I avhandlingen strävar jag efter att klargöra de möjliga faktorerna som kan tänkas påverka att medborgarinitiativ får fler underskrifter. I studien ingår det fem oberoende variabler: typ av initiativ, finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, externa länkar till andra webbplatser och ekonomiskt bidrag samt kontrollvariablerna: primära språket svenska och startdatum med säsongs påverkan (Suuronen &amp; Christensen, 2018).</p> <p>I avhandlingen tillämpas linjär regressionsanalys och själva analysen är delad i tre delar. Första delen innefattar bivariat analys med oberoende variabler. I andra delen tillämpas multivariat analys med oberoende variabler och i tredje delen multivariat analys med både oberoende variabler samt kontrollvariabler. Resultatet visar att oberoende variablerna: finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi och ekonomiskt bidrag är signifikanta på högsta nivån i de alla tre analysdelarna. Oberoende variablerna typ av initiativ och externa länkar till andra webbplatser var endast signifikanta i bivariat analyserna. Av kontrollvariablerna var det enbart variabeln primära språket svenska som var statistiskt signifikant i multivariat analysen. Studien ger en inblick i vad man bör ta i beaktande när man lägger fram ett medborgarinitiativ för att det ska nå fler underskrifter.</p>	
Nyckelord: medborgarinitiativ, demokratiska innovationer, e-petitioner, insamling av underskrifter	
Datum: 12.11.2022	Sidoantal: 61

# 1. Inledning

Enligt webbplatsen Eduskunta (2022) har endast två medborgarinitiativ blivit godkända av Finlands riksdag av de medborgarinitiativ som har avslutas i Finland senast i oktober 2018. Dessa två godkända medborgarinitiativ är: den jämställda äktenskapslagen och moderskapslagen (Eduskunta, 2022). På grund av att endast ett fåtal medborgarinitiativ blir godkända anser jag att det kan finnas ett intresse att studera om man kan påverka framgången på medborgarinitiativen genom att beakta faktorer som kan påverka dem att få fler underskrifter, för att sedan ha en större möjlighet att nå den gräns på 50 000 underskrifter som krävs för att medborgarinitiativen ska tas upp till behandling i riksdagen (Kansalaisaloite.fi, u.å.-a).

Syftet med denna avhandling är att få en uppfattning om möjliga faktorer som kan tänkas påverka att medborgarinitiativ når flera underskrifter. Min frågeställning lyder: Vilka är de faktorer som förklarar ett medborgarinitiativs framgång i frågan om antalet underskrifter? Detta mäter jag med mina variabler, som jag bearbetar utifrån från ett datamaterial som Suuronen och Christensen (2018) har insamlat och sammanställt. Datamaterialet innehåller information om 724 medborgarinitiativ på den statliga nivån i Finland och dessa medborgarinitiativ har avslutats senast i oktober 2018 (Suuronen & Christensen, 2018). Min beroende variabel kallar jag för antal underskrifter, och denna variabel visar vad var och en av medborgarinitiativen har fått i antal underskrifter. Mina oberoende variabler är de olika faktorer som kan tänkas påverka att medborgarinitiativet får flera underskrifter. Förutom min beroende variabel och mina oberoende variabler har jag även med två kontrollvariabler. Jag behandlar detta datamaterial mer djuptgående senare i avhandlingen (Suuronen & Christensen, 2018).

Christensen et al. (2016a) lyfter fram från deras studie att av alla medborgarinitiativ hittills har inte krävda antalet stöd i form av antal underskrifter uppnåtts av största andelen av medborgarinitiativ, vilket motsvarar 97 procent. Detta innebär att endast en lite minoritet lyckats uppfylla detta kvar (Christensen et al., 2016a, s.452). Därför anser jag att det är relevant att studera faktorer som kan tänkas påverka att initiativet uppnår fler underskrifter så att man kan minska på antalet medborgarinitiativ som inte lyckas nå krävda antalet underskrifter. Jag hoppas att med att studera faktorer som kan påverka att

medborgarinitiativet uppnår fler underskrifter kan man få en bättre uppfattning av vad man bör tänka på när man planerar att lägga fram ett medborgarinitiativ för att initiativet ska uppnå fler underskrifter.

I beaktande av tidigare liknande forskning lyfter jag fram Schmidt och Johnsen (2014) studie, som analyserar Tyska Förbundsdagens e-petitions plattforms databas medan jag kommer i denna avhandling att analysera data från webbplatsen kansalaisaloite.fi. I studien igår de 2 653 petitioner och e-petitionerna i databasen är avslutade i januari 2013 och de är insamlade ända tillbaks till oktober 2008 (Schmidt & Johnsen, 2014, s.2). En av forskningsfrågorna i studien är om möjligheten att skriva under petitionen pseudonymt ökar antalet underskrifter som petitionen uppnår (Schmidt & Johnsen, 2014, s.12). Även om Schmidt och Johnsen (2014) studie endast tar i beaktande om pseudonym underskrivning ökar antal underskrifter anser jag att denna studie är relevant som tidigare studie inom temat jag planerar att studera i. Dessutom kan detta bidra till en förståelse på en möjlig faktor som kan tänkas öka antalet underskrifter som petitionen uppnår. Dock framkom det i studien att antalet underskrifter inte ökade betydligt även om man hade möjligheten att skriva under pseudonymt, men det var ändå populärare att skriva under pseudonymt (Schmidt & Johnsen, 2014, s.42). Mitt mål är att genom min studie, var jag planerar att studera fler faktorer som möjligen kunde påverka att medborgarinitiativet når fler underskrifter, erbjuda en djupare bild av faktorer som kan tänkas påverka att initiativet får fler underskrifter. I följande kapitel beskriver jag upplägget av uppsatsen.

## 1.2 Överblick över avhandlingen

I detta kapitel behandlar jag kort upplägget av denna avhandling. I kapitel 2 behandlar jag demokratiska innovationer. Jag beskriver vad demokratiska innovationer är och vilka olika typer av demokratiska innovationer det finns. Förutom detta kommer jag även att lyfta fram vad demokratiska innovationer kan bidra till demokratin. Jag kommer även i kapitel 2.1 föra en diskussion om hur demokratiska innovationer kan fungera som en lösning för demokratins utmaningar.

Även om denna avhandling fokuserar främst på faktorer som kan tänkas påverka antalet underskrifter som medborgarinitiativ uppnår, utesluter jag inte behandlingen av deras bakgrund. Jag anser att det är nödvändigt att förstå bakgrunden till medborgarinitiativ för att få en djupare förståelse om dem. Bakgrunden till medborgarinitiativ behandlar jag i kapitel 3. Där beskriver jag medborgarinitiativ allmänt, behandlar dem som en form av demokratisk innovation samt beskriver hur medborgarinitiativ fungerar i Finland.

I kapitel 4 lyfter jag fram möjliga förklarande faktorer till att medborgarinitiativ uppnår fler underskrifter. Dessa faktorer kommer att vara mina oberoende variabler. Jag motiverar valet av dem samt beskriver varför de kan tänkas främja att medborgarinitiativ når fler underskrifter. Förutom detta presenterar jag även mina hypoteser och motiverar varför jag valde dem i detta kapitel.

Forskningsdesignen för denna avhandling behandlar jag i kapitel 5. Jag beskriver närmare datamaterialet, lyfter fram hur operationaliseringen av mina variabler går till samt beskriver metoden jag använder mig av i denna avhandling.

Analyserna för denna avhandling kommer att ske i kapitel 6. I samma kapitel tolkar jag även resultaten från analyserna. I kapitel 7 gör jag diskussion angående resultaten jag fick i kapitel 6. Jag avslutar denna avhandling med kapitel 8, var jag knyter samman det jag har behandlat tidigare samt lyfter fram slutsatserna från denna studie.

## 2. Demokratiska innovationer

I detta kapitel behandlar jag vad demokratiska innovationer är och lyfter fram deras olika former. Smith (2009) hävdar att det finns två olika synvinklar som behöver beaktas i designen av demokratiska innovationer för att man ska kunna definiera begreppet. I den första aspekten tar man, enligt Smith (2009), i beaktan organiserade grupper och speciellt hur man ska kunna aktivera individerna i dem med hjälp av olika deltagande mekanismer. I den andra aspekten syftar man enligt Smith (2009) på att medborgaren har en mer formell roll i det politiska deltagandet. Detta innebär att det inte endast är beslutsfattarna som kan påverka den förda politiken eller beslutsfattande gällande konstitutionella eller lagstiftande ärenden, utan även medborgarna kan påverka dessa (Smith, 2009, s.2). Elstub och Escobar (2017a) definierar däremot demokratiska innovationer, som olika sätt som medför möjligheter för individen att med hjälp av till exempel deliberation, kunna delta och påverka i beslutsfattandet och med det få en mer aktivare roll i samhället. Deltagande budgetering, minidemos, kollaborativ styrning, digitalt deltagande, folkomröstning och initiativ är exempel på olika former av demokratiska innovationer och dessa behandlar jag närmare härnäst (Elstub & Escobar, 2017a, s.25).

Jag börjar med att behandla deltagande budgetering och Pihlaja (2017) definierar detta i handboken *Osallistuva budjetointi kunnissa ja maakunnissa* som ett system där man planerar, diskuterar och beslutar hur till exempel skatteintäkterna används i samhället. Detta sköts inte endast av beslutsfattarna utan man inkluderar medlemmarna i samhället att delta i denna process (Pihlaja, 2017, s.4). Smith (2009) hävdar att grupper som vanligtvis inte är aktiva kan med hjälp av deltagande budgetering aktiveras i beslutsfattandet (Smith, 2009, s.70–71). Dessutom lyfter även Smith (2009) fram att deltagande budgetering kan möjliggöra att beslut bestäms av dem som beslutet berör, som till exempel att de som bor på ett visst område kan vara med och besluta om hur området ska utvecklas. Trots att detta kräver resurser och är kostsamt betalar detta sig tillbaka i och med att besluten som fattas av politiker skapar tillit hos befolkningen när medborgarna har fått vara med i att påverka beslutsfattandet (Smith, 2009, s.71).

Den andra demokratiska innovationen jag behandlar är minidemos. Escobar och Elstub (2017b) definierar minidemos som en samling människor som inte medvetet väljs för att föra en diskussion om ett specifikt ämne, utan väljs till exempel via lottning. Det är inte endast på grund av att man vill möjliggöra samma chans att kunna vinna på lotten och få en plats i minidemos, utan via lottning når man även en heterogen grupp av människor (Escobar & Elstub, 2017b, s.1). Smith anser (2009) att det är en bra sak att medlemmarna till minidemos väljs genom lottning i och med att det ökar omdömet i gruppen, men också möjliggör att människorna deltar i minidemos (Smith, 2009, s.109). Syftet med minidemos är enligt Escobar och Elstub (2017b) att man vill få en uppfattning om vad lösningen i frågan om ett visst ämne skulle bli om allmänheten skulle fatta beslutet. Detta skulle inte enligt Escobar och Elstub (2017b) ske utan deliberation eller utan någon form av information. Deltagarnas uppgift blir att komma fram till en slutsats utifrån all hjälp och information som de har fått om ämnet (Escobar & Elstub, 2017b, s.5). Dock hävdar Smith (2009) att det ibland kan uppstå sådana situationer där deltagarna inte uppskattar varandras åsikter eller att man i deliberationen inte lyckas inkludera alla deltagarna i gruppen. Detta ska dock enligt Smith (2009) inte ses som ett misslyckande utan tanken med minidemos uppbyggnad är att den ska hjälpa medborgarna att kunna respektera varandras åsikter och inkludera deltagarna i gruppen (Smith, 2009, s.110).

Även så, där det finns fördelar med minidemos finns det även nackdelar. Enligt Smith (2009) kan det vara oklart om politiska beslutsfattandet har påverkas av minidemos eller inte. Dock hävdar Smith (2009) att i konstitutionella frågor och kontroversiella politiska ärenden kunde minidemos få en större roll (Smith, 2009, s.110).

Den tredje demokratiska innovationen jag behandlar är digitalt deltagande vart jag inkluderar e-demokrati. På webbplatsen *Concil of Europe* (2022) beskriver man bra E-demokrati som ett nytt och utmärkt sätt att upprätthålla medborgarnas deltagande. Det framkommer även att e-demokrati kan påverka samhället positivt med att till exempel komma fram till nya innovationer, skapa ekonomiskt tillväxt och med att förbättra offentliga tjänster (Council of Europe, 2022). Smith (2009) lyfter fram att det är svårt att generalisera e-demokratin för att dess olika former kan skilja sig betydligt från varandra. Smith (2009) lyfter även fram att det kan finnas en risk för att endast tekniskt kunniga



och politisk intresserade människor deltar i e-demokratin. Däremot fokuserar inte e-demokratin enligt Smith (2009) på att i större utsträckning öka det politiska beslutsfattandet bland medborgarna, utan snarare att fråga råd av medborgarna (Smith, 2009, s.161).

Den fjärde demokratiska innovationen jag behandlar är kollaborativ styrning. Ansell och Gash (2008) definierar kollaborativ styrning som ett sätt att öka allmänna nyttan i form av till exempel lagar. Detta vill man nå med hjälp av samarbete mellan privata och offentliga aktörer (Ansell & Gash, 2008, s.545). Enligt Ansell och Gash (2008) kan positiva effekter, som till exempel att irrationaliteten i offentlig förvaltning minskar, det demokratiska deltagande ökar och att beslutsfattandets kostnad hålls i styr om det skulle ske motstånd uppnås med hjälp av kollaborativ styrning. Ansell och Gash (2008) lyfter fram att andra studier hävdar att följande saker kan ses som negativa aspekter av kollaborativ styrning och dessa är: förhandlingar kan skuggas av misstro, i vissa fall kan processen bli manipulerad av intressenter och engagemang av publika aktörer kan saknas (Ansell & Gash, 2008, s.561).

Jag avslutar behandlingen av olika former av demokratiska innovationer med att behandla kort folkomröstningar och initiativ. Jag beskriver senare i avhandlingen initiativ mer djupgående i och med att min studie baserar sig på dem. Smith (2009) beskriver initiativ som ett system där medborgaren kan påverka den förda politiken om man lyckas samla in det krävda antalet underskrifter som stöd för sitt förslag inom den utsatta tiden. Förslagen kan vara av två olika karaktärer och antingen fokusera på konstitutionella eller lagstiftande ärenden (Smith, 2009, s.112). Folkomröstningar definieras på brittiska parlamentets webbplats som ett system där man utan några omvägar frågar medborgarnas åsikt om en viss fråga (UK Parliament, 2022). Smith (2009) beskriver att det är speciellt vanligt i industriella demokratier att det finns möjlighet att använda sig av folkomröstningar. Dock hävdar Smith (2009) att dessa länder inte använder sig av denna möjlighet särskilt ofta. Smith (2009) hävdar att det inte finns en entydig åsikt om initiativ och folkomröstningar. De som är för initiativ och folkomröstningar anser att det är ett bra sätt att kunna inkludera medborgare i beslutsfattandet och att besluten skulle fattas av okunniga medborgare oroar emellertid dem som inte anser att initiativ och folkomröstningar är ett bra alternativ (Smith, 2009,

s.111–112). I följande kapitel lyfter jag fram demokratins utmaningar och lyfter fram demokratiska innovationer som möjlig lösning till detta.

## 2.1 Demokratiska innovationer som möjlig lösning till demokratis utmaningar

Jag börjar detta kapitel med att kort beskriva vad demokrati är och varför man ska sträva mot demokrati. Efter detta lyfter jag fram vilka utmaningar demokrati råkar utföra. Vartefter diskuterar jag om demokratiska innovationer skulle kunna vara en möjlig lösning till demokratins utmaningar. En definition på demokrati kan anses vara att inge är mer värd än den andra utan i beslutfattande är alla på samma linje (Dahl & Shapiro, 2015, s.37). Dahl och Shapiro (2015) definierar fem kriterier som bör ingå i en demokratis som en process. Dessa fem kriterier är jämställdhet i röstning, inkluderande av vuxna, effektivt deltagande, upplyst förståelse samt möjlighet att påverka agendan (Dahl & Shapiro, 2015, s.37–38). Dessa kriterier är nödvändiga för att ingen ska kunna ha en högre politisk påverkan än någon annan (Dahl & Shapiro, 2015, s. 38). I frågan om varför man ska sträva mot demokrati hävdar Dahl och Shapiro (2015) att med ett demokratiskt system kan man uppnå tio fördelar. Dessa är enligt Dahl och Shapiro (2015) följande: säkerställer fundamentala rättigheter, möjliggör självbestämmande för individen, ökar välmående i landet, undviker krigande, säkerställer fundamentala intressen för individen, ser till att moraliska ansvaret följs, ser till att inte autokrati får makten, strävar efter att motarbeta politisk ojämlikhet, erbjuder möjlighet till mänsklig utveckling samt personliga friheten säkerställs (Dahl & Shapiro, 2015, s.60).

Nu när vi vet vad demokrati är och varför man bör sträva mot demokrati är det dags att behandla utmaningar demokrati råkar ut för. Parvin (2018) lyfter fram att i beaktande av politisk teori kan man se täcken på att politisk deltagande har minskat. Parvin (2018) lyfter fram att brist på känsla av nödvändighet eller avsaknad av betydande sätt kan vara orsaken till att man låter bli delta i beaktande av det som framkommer i det över 50 år insamlade empirisk datat (Parvin, 2018, s.31). Orsaken varför de är viktigt att medborgarna politiskt deltar är enligt Parvin (2018) de att om inte medborgarna deltar

kan eliten beslag ta demokratiska institutioner eller bilda civila oligarkier när inte medborgarna övervakar deras agerande. Detta kan med tiden leda till att de som inte hör till eliten saknar slutligen påverkningsmöjligheter (Parvin, 2018, s.32). Förutom lågt deltagande lyfter Parvin (2018) fram andra aspekter som är skadliga för demokratin som saknad av tilltro på demokrati, ekonomisk ojämlikhet, social ojämlikhet samt i beaktande av demokratiska livet uteblir individer (Parvin, 2018, s.31). Della Porta och Felicetti (2022) lyfter fram att i beaktande av andra former att delta än röstning kan de orsaka att det blir demokratisk stress. Förändring i traditionella institutioner kan uppstå från en konflikt mellan medborgarens deltagande och de traditionella demokratiska institutioner (della Porta & Felicetti 2022, s.81).

Michels (2011) lyfter fram att demokrati har nytta av de deltagande fram kommer bland medborgarna, vilket är något flera teoretiker anser (Michels, 2011, s.289). Dessutom sammanfattar Michels (2011) att detta stöder teorierna i sociala kapital, deliberativa demokratin och i deltagande demokrati. Fördelar för demokratin är när man beaktar dessa tre teorier i frågan om medborgarnas deltagande är följande: medborgliga dygder och kompetensen ökar, medborgare känner sig inkluderade, besluten är rationellare, besluten är mer legitima och de att besluten kan påverkas av medborgarna (Michels, 2011 s.279).

I beaktande av minidemos hävdar Parvin (2018) att det är ett bra sätt att möjliggöra deltagande i besluten för medborgarna. Förutom att medborgarna kan få sin röst hörd kan de även öka marginaliserade individers politiska förståelse (Parvin, 2018, s.47–48). Parvin (2018) hävdar att när man beaktar röstningsbeteende röstar de marginaliserade grupper mindre och minidemos skulle kunna hjälpa att få de marginaliserade gruppernas röster hörda i och med att icke marginaliserade grupper röstar sannolikare. Detta skulle med andra ord balansera så att båda gruppernas röster skulle bli hörda, även om den marginaliserade gruppen tenderar att rösta mindre (Parvin, 2018, s.48).

Hur demokratin påverkas av olika former av medborgarnas deltagande lyfter Michels (2011) fram i sin studie och hävdar att alla deltagande former bidrar med kompetens, dygder och kunskap. Dock hävdar Michels (2011) att i beaktande av de olika former av demokratiska innovationer påverkar de inte deltaganden likadant i beaktande av demokratin, utan det finns skillnader i dem. För att man ska kunna förstå skillnaden

behöver man ta i beaktande att en del av demokratiska innovationer beaktar åsikt och processformande medan vissa strävar mot beslutsfattandet (Michels, 2011, s.290). Michels (2011) lyfter fram att när man vill att medborgarnas ska utbyta åsikter är de deliberativa undersökningar och forum man ska använda sig av, men om man vill att medborgarnas ska påverka politiken är de deltagande politik och folkomröstningar man ska då använda sig av. När man beaktar påverkar för hela demokratin hävdar Michels (2011) från sin studie att det är oklart om de som inte deltog i medborgerliga deltagandet har blivit påverkade av de som deltog på grund av att det saknas forskning om det här. Dessutom hävdar Michels (2011) att positiva effekterna från medborgerliga deltagande når inte majoriteten av befolkningen i och med att vissa grupper underrepresenteras och de som sen sist och slutligen deltar är av hela befolkningen en minoritet. Detta innebär enligt Michels (2011) att endast en liten del av befolkningen kan påverka politiken eller deltar i deliberation, men också utveckla sina medborgerliga dygder och kunskaper. Förutom dessa leder även medborgerligt deltaganden till mer legitima beslut, men Michels (2011) är skeptisk om dessa fördelar för hela demokratin sker i och med att det är endast få av befolkningen som inkluderas i medborgerliga deltagandet (Michels, 2011, s.290–291).

Hammond (2021) lyfter fram en oroande aspekt från sin studie som analyserade postdemokratiska konstellationen jämfört med demokratiska innovationer och detta har att göra med de som är i makten endast tillåter sådan form av medborgerligt deltagande som inte skadar dem i de moderna demokratiska länderna, i stället för att de skulle öka medborgarnas påverkningsmöjligheter (Hammond, 2021, s.186–187).

Hammond (2021) anser att säkra demokratiska innovationer ställning är något som demokratiska teorin ska jobba för. Hammond (2021) hävdar att det finns möjligheter jobba för säkra demokratiska innovationerna, men då bör man involvera medborgarna att delta i det kritiska och normativ teoretisering av demokrati för att demokratiska innovationer ska fungera och detta kan inte nås om man inte ser på dessa från ett bredare sammanhang (Hammond, 2021, s.187). Dock hävdar Jäske och Setälä (2020) att demokratins utmaningar inte bör fixas med en enskild demokratisk innovation på grund av att den inte skulle lösa problemet i helheten. Demokratin kan ändå ha nytta av

demokratiska innovationer om flera demokratiska innovationer kombineras med varandra (Jäske & Setälä, 2020, s.480).

### 3. Medborgarinitiativ

Detta kapitel fokusera på att gå djupare in på medborgarinitiativ. Jag behandlar i kapitel 3.1 medborgarinitiativ från en mer allmän plan. Däremot i kapitel 3.2 beaktar jag medborgarinitiativ som en form av demokratisk innovation och i kapitel 3.3 lyfter jag fram hur medborgarinitiativet fungerar i Finland.

#### 3.1 Allmänt om medborgarinitiativ

Temat för detta kapitel är att berätta allmänt om medborgarinitiativen. Jag beskriver vad medborgarinitiativ är, lyfta fram olika former av medborgarinitiativ, beskriva syftet med medborgarinitiativ samt lyfta fram kritik som riktar sig mot medborgarinitiativ. På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-a) framkommer det att medborgarna i samhället att kan påverkar vad riksdagen i Finland behandlar för ärenden med hjälp av medborgarinitiativ. Med medborgarinitiativ kan man enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-a) påverka på tre olika sätt antingen kan man påverka en lag som redan finns och detta är möjligt genom att komma med ett ändringsförslag som skulle sträva att ändra på den nuvarande lagen eller påverkning av en lag som redan är i kraft kan även ske genom att man föreslå i medborgarinitiativet att denna lag ska upphävas eller den tredje och sista möjligheten är i fall det saknas lag så kan man i medborgarinitiativet ge ett lagförslag på en ny lag. Tidsramen på sex månader och minst 50 000 underskrifter ska uppfyllas för att riksdagen ska behandla initiativet (Kansalaisaloite.fi, u.å.-a). En mer ingående beskriv om hur medborgarinitiativ fungerar i Finland kommer att ske i kapitel 3.3.

Christensen et al. (2016a) beskriver att en form av medborgarinitiativ är en så kallade innehållsmässigt medborgarinitiativ som även kan kallas för ett indirekt medborgarinitiativ och denna form av initiativ vi har i Finland. Denna typ av medborgarinitiativ innebär att om man får det krävda antalet underskrifter leder det inte till en folkomröstning, utan det lagstiftande organet behandlar initiativet och detta

innebär att riksdagen röstar om initiativet går igenom eller inte (Christensen et al., 2016a, s.435). Agendasättande påverkan är något som kännetecknar innehållsmässiga medborgarinitiativ (Christensen et al., 2016a, s.443). En annan form av initiativ är det direkta initiativet och det som är typiskt för denna form av initiativ är att det leder till en folkomröstning om de lyckas samla in tillräckligt med röster inom den utsatta tiden (Smith, 2009 s.112).

Till näst beskriver jag vad e-petitioner. När insamlingen av underskrifter sker via internet syftar man på en e-petition (Lindner & Riehm, 2009, s.3). För att klargöra för fortsatt läsning av denna avhandling kommer jag att använda mig parallellt ordet medborgarinitiativ och petition i teoridelen av avhandlingen. Jag utgår från att innebörden med medborgarinitiativ och petitioner är ungefär den samma med en annan benämning. I beaktande av e-petitioner hävdar Karlsson och Åström (2015) att de kräver större åtgärder att införa e-petitionssystemet om det inte finns ett tidigare etablerat system för petitionerna (Karlsson & Åström, 2015, s.571). Jag har hittills beskrivit olika former av initiativ men som Smith (2009) lyfter fram skiljer sig initiativ i olika länder och därför kan det vara svårt att allmänt definiera dem (Smith, 2009, s.112).

Innan jag flyttar mig och behandlar syftet med medborgarinitiativ lyfter jag ännu kort fram att länderna inte har ensam rätt på initiativ. På webbplatsen kuntalasioite.fi (u.å.-b) framkommer det att initiativ finns även på kommunalnivå och med dessa kan man påverka beslut som fattas i kommunen genom att kommunens invånare lägger fram ett initiativ. Initiativ finns även på Eu nivå och på webbplatsen Europeiska unionen (u.å.) nämns det att man kan påverka beslut som berör en på Eu nivå genom att komma med ett initiativ. Kommissionen är tvungen behandla initiativet i fallet att en miljon personers underskrifter samlas in (Europeiska unionen, u.å.).

Stärkande av civilsamhället samt förbättrande av medborgerliga påverkan är enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-c) syfte med medborgarinitiativ. Detta leder till att man är med och utvecklar samhället med hjälp av initiativ (Kansalaisaloite.fi, u.å.-c). Smith (2009) lyfter fram att de inte endast är politiska eliten som har makten utan medborgarnas möjligheter att påverka ökar med hjälp av initiativ. Detta kan ske till exempel i frågor som gäller konstitutionella ändringar eller i lagstiftande ärenden med hjälp av initiativ (Smith, 2009, s.112).

Jag kommer att avsluta detta kapitel med att behandla oro som har riktats angående medborgarinitiativ. Qvortrup (2013) argumenterar att i beaktande av demokrati är det inte bra om medborgarna är konstant aktiva. Detta motiverar Qvortrup (2013) med att även om representativa demokratin har sina brister är det ändå den vägen vi borde gå längs och med val valda representanter ska inte ersättas med initiativ. Detta innebär att man inte ska slopa representativa demokratin med hjälp av initiativ utan initiativ är mer som ett stöd för den representativa demokratin (Qvortrup, 2013, s.38). Dessutom hävdar Karlsson och Åström (2015) att det är osäkert om petitioner ger något resultat eller om man kan förvänta sig att medborgarna ska veta hur de fungera, även om rättigheter att skriva under en petition har funnits länge i flera länder (Karlsson & Åström, 2015, s.565).

### 3.2 Medborgarinitiativ som en demokratisk innovation

Jag har tidigare i av handlingen kort behandlat medborgarinitiativ som en form av demokratis innovation och behandlat allmänt medborgarinitiativ. Temat för detta kapitel kommer att mer djupgående behandla medborgarinitiativ, som en form av demokratisk innovation. Jag lägger speciellt fokus på i detta kapitel på vad medborgarinitiativ kan bidra till demokratin. Dessutom kommer jag inte att behandla skilt direkta initiativ och innehållsmässiga initiativ utan behandlar dem som en helhet på allmänna nivån. Förutom att jag inte drar skillnad mellan de direkta och innehållsmässiga initiativen kommer jag i detta kapitel behandla parallellt även medborgarinitiativ och petition.

Karlsson och Åström (2015) lyfter fram att det är viktigt för att politiska institutionerna ska kunna fungera att medborgarna kan påverka på något annat sätt än att endast röstning. Politiska maktutövande av institutioner och medborgarnas önska av politiken kan skilja sig betydligt från varandra om det inte erbjuds mellan valen möjligheter för medborgarna att delta (Karlsson & Åström, 2015, s.590–591). Det beslutfattande organets handlingar kan man försöka påverka med hjälp av en petition och detta innebär med andra ord att medborgarna har en möjlighet att kunna påverka den förda politiken (Karlsson & Åström, 2015, s.563). Jäske och Setälä (2020) lyfter fram att om



medborgarinitiativ fungerar som de ska finns det inga begränsningar vad medborgarna kan lägga fram för initiativ. Detta betyder att vissa ärende inte begränsas utan medborgarna har möjlighet att kunna påverka agendan fritt (Jäske & Setälä, 2020, s.471). Dessutom lyfter Christensen et al. (2016b) fram att förutom att man kan påverka lagstiftningen kan man även väcka diskussion bland medborgare och media med hjälp av medborgarinitiativ (Christensen et al, 2016b, s.37).

Förutom att man kan inkludera medborgare i beslutfattande och agendasättande lyfter Smith (2009) fram att delaktighet kommer fram i hög grad när det är frågan om att framföra initiativ. Det är på grund av att delta med att skriva under initiativ mobiliserar stora mängder av befolkningen som är berättigat till detta kommer det fram när demokratiska innovationerna jämförs med varandra (Smith, 2009, s.113–114).

### 3.3 Hur fungerar medborgarinitiativ i Finland

I detta kapitel behandlar jag hur medborgarinitiativ fungerar i Finland. Jag beskriver hur processen går till när man lägger fram ett medborgarinitiativ. Behandlar kort vad händer med medborgarinitiativet om den lyckas fylla de krävda kraven och går till riksdagens behandling. Dessutom lägger jag fokus på hur själva insamlingsprocessen går till i praktiken i frågan om medborgarinitiativ i Finland. Utöver detta kommer jag i slutet av detta kapitel att lyfta fram hur tidigare studier anser att introduktionen av medborgarinitiativ i Finland har lyckats och vilka förbättringsmöjligheter medborgarinitiativen i Finland skulle kunna ha nytta av.

Det nämns på webbplatsen Eduskunta (u.å.) att tack vare, att grundlagen ändrades kunde man från och med år 2012 närmare bestämt från och med den mars lämna in till riksdagen medborgarinitiativ i Finland. Dessutom kommer det fram på webbplatsen Eduskunta (u.å.) att endast lämna in ett medborgarinitiativ räcker inte, utan det finns vissa bestämmelser och en tidsram som man bör följa. Sex månader har man tid på sig och man behöver få finska medborgare som är röstberättiga att skriva under medborgarinitiativet och om tidsramen hålls inom 6 månader eller under samt att

initiativet lyckas samla minst 50 000 underskrifter eller över går den då till riksdagen för vidare behandling (Eduskunta, u.å.).

Enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-c) kan man via nätet förvalta men också starta medborgarinitiativ med hjälp av tjänsten Kansalaisaloite.fi sedan år 2012. På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-c) nämns det även att tre steg kännetecknar hela processen och var man börjar i steg ett med att lägga fram medborgarinitiativet. Underskrifter för initiativet samlar man in i andra steget, medan i tredje steget skickar man in medborgarinitiativet till riksdagen om initiativet har lyckats samla in minst 50 000 underskrifter och dessa är godkända enligt myndigheten för Digitalisering och befolkningsdatas granskning (Kansalaisaloite.fi, u.å.-c).

Det här var beskrivningen av hur medborgarinitiativ processen ser ut i sin korthet, men jag kommer till näst gå djupare in på hur processen ser ut i sin helhet. Jag börjar med att beskriva vad som händer när man lägger fram ett medborgarinitiativ. På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-d) beskrivs det att om man planerar att lägga fram ett medborgarinitiativ i Kansalaisaloite.fi tjänsten kommer initiativet granska av justitieministeriet, men man bör också ha ansvarspersonerna för initiativet samt informationen angående initiativet ska sparas i tjänsten och hit ingår både texten till initiativet samt annan information relaterat till medborgarinitiativet. Dock bör man ha förberett initiativet innan man lägger fram det på Kansalaisaloite.fi tjänsten (Kansalaisaloite.fi, u.å.-d). Innan jag flyttar mig till själva insamlings processen behöver medborgarinitiativ enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-c) följa lagen om medborgarinitiativ. Enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) är formkrav som i medborgarinitiativet behöver tas i beaktande enligt medborgarinitiativ lagen följande: rubriken får inte skilja sig från innehållet, förslag om en lagberedning eller ett lagförslag bör finnas, behörighet av riksdagen ska tas i beaktande, obligatoriska datumet får inte vara olika i stödförklaringen och medborgarinitiativet, språket bör vara både på svenska och finska eller sedan på endera av dessa språk och den sista endast ett ärende per initiativ (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Dessutom behöver man vara finsk medborgare med rösträtt och minst fem personer för att man ska kunna lägga fram ett initiativ (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e).

Insamlingen av underskrifter för medborgarinitiativet kan ske elektroniskt via tjänsten Kansalaisaloite.fi eller med att använda sig av blankett som justitieministeriets förordning (86/2012) har bekräftat för att samla in underskrifter i pappersformat (Kansalaisaloite.fi, u.å.-d). Detta utesluter inte att man inte skulle kunna samla in underskrifter för medborgarinitiativ på andra webbplatser som upprätthålls av andra organisationer, men Kommunikationsverket måste först godkända webbplatsen i frågan (Christensen et al., 2016, s.440). I beaktande av min oberoende variabel andra insamlingssätt en medborgarinitiativ.fi använder jag mig av kansalaisaloite.fi tjänstens svenskspråkiga namn medborgarinitiativ.fi.

Hittills har jag gått igenom vad man behöver tänka på när man lägger fram ett medborgarinitiativ och kort om hur insamling av underskrifter går till. Innan jag behandlar vad händer när medborgarinitiativet går till riksdagen behandlingen lyfter jag kort fram hur det går till att skriva under ett medborgarinitiativ på en webbplats. Jag använder som exempel tjänsten Kansalaisaloite.fi och på webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-f) nämns det att genom stark autentisering är det möjligt via denna tjänst att skriva under ett medborgarinitiativ. Via mobilcertifikat, bankoder eller ett certifikatkort är de alternativ som man kan välja mellan när man identifiera sig i tjänsten (Kansalaisaloite.fi, u.å.-f). Orsaken varför det krävs stark autentisering framkommer på webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-f) och med detta vill man kunna kontrollera att man är tillräckligt gammal för att kunna skriva under initiativ samt att man har finskt medborgarskap och rösträtt. Man kan endast skriva under medborgarinitiativet en enda gång och Kansalaisaloite.fi tjänsten kontrollerar att detta följs (Kansalaisaloite.fi, u.å.-f).

På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-d) beskrivs det att endast mellan det datumet som medborgarinitiativet lades fram i en period på sex månader är det möjligt att skriva under medborgarinitiativet. Efter att det inte mer är möjligt att samla in underskrifter är nästa steg att skicka initiativet med underskrifterna för att kontrolleras av myndigheten för Digitalisering och befolkningsdata, men endast i de fallet att det finns minst 50 000 underskrifter (Kansalaisaloite.fi, u.å.-d). Till riksdagens behandling lämnas medborgarinitiativet in enligt webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-d) först om det finns minst 50 000 godkända underskrifter efter att myndigheten för Digitalisering och befolkningsdata har kontrollerat underskrifterna som initiativet samlade in. Däremot från

de att insamlingen av underskrifter avslutes bör man senast göra sig av med de initiativ som inte lyckas samla in minst 50 000 underskrifter inom ett halvt år (Kansalaisaloite.fi, u.å.-d).

På webbplatsen Eduskunta (u.å.) beskrivs det att medborgarinitiativet bör behandlas av riksdagen, men efter att den är inlämnad till riksdagen är det riksdagen som använder omdöme om initiativet behöver genomgå ändringar eller om den godkänns eller inte. Remissdebatt i plenum är första steget av behandlingen av medborgarinitiativet (Eduskunta, u.å.). Vidare behandling av initiativet sker enligt webbplatsen Eduskunta (u.å.) i ett utskott som bestäms av riksdagen. Efter remissdebatten flyttas ansvaret på hur medborgarinitiativet behandlas helt och hållet till utskottet (Eduskunta, u.å.). Enligt webbplatsen Eduskunta (u.å.) bestäms tidtabellen, hur initiativet behandlas och om initiativet överhuvudtaget behandlas av utskottet. Inför plenum kan en betänkande sammanställas om initiativet vidare behandlas av utskottet, men vidare behandling kan även skippas om initiativet inte får stöd av utskottet (Eduskunta, u.å.). Dock hävdas det på webbplatsen Eduskunta (u.å.) att initiativet inte helt och hållet förkastas om utskottet beslutar att initiativet inte behandlas vidare utan regeringens förslag kan vara ett sätt för medborgarinitiativet att behandlas i ett senare tillfälle. Dessutom kan utskottet behandla initiativet på nytt, men när valperioden tar slut förfaller initiativet om det inte har behandlats (Eduskunta, u.å.). Enligt webbplatsen Eduskunta (u.å.) behandlar plenum engång initiativ med förslag till en lagberedning och två gånger initiativ med ett lagförslag. En skrivelse eller ett svar formas av beslutet som fattas i plenum av riksdagen (Eduskunta, u.å.).

I beaktande av åsikter som riktar sig mot medborgarinitiativ i Finland lyfter Christensen et al. (2016a) fram från deras studie att en positiv påverkan på demokratin är något som medborgarinitiativen kan bidra med anser majoriteten av medborgarna i Finland. Dessutom hävdar Christensen et al. (2016a) att i beaktande av resultat från deras studien visar de att möjligheten att skriva under medborgarinitiativ minst en gång har använts av över en tredjedel av finländska befolkningen enligt analysen från datamaterialet i studien och detta innebär att jämfört med användningen av de icke traditionella deltagande möjligheterna som finns möjliga för medborgarna att använda sig av föredrar befolkningen i större utsträckning att använda sig av initiativ. Politisk passiva

medborgare och unga åldersgrupper är grupper som medborgarinitiativen har lyckats aktivera (Christensen et al., 2016a, s.452). Utöver dessa grupper lyfter Christensen et al. (2016a) fram att skriva under medborgarinitiativ är inte lika populärt bland befolkningen i glesbygden om man jämför dem med de som bor i städer.

Även om man kan se positiva aspekter med medborgarinitiativ i Finland lyfter Christensen et al. (2016a) fram från deras studie att inom tidsramen i deras studie har hittills krävda antalet underskrifter uppnåtts av medborgarinitiativ motsvarande tre procent och en väldigt liten andel av initiativ har bidragit till ny lagstiftning. Dock hävdar Christensen et al. (2016a) tecken på att flera politiska sektorer kan påverkas indirekt av medborgarinitiativ även om de inte lyckas bli nya lagar. Dessutom i beaktande av beteendet och politiska åsikter har det skett ändringar bland medborgarna från de att medborgarinitiativ blev möjliga att använda sig av från det tidigare (Christensen et al., 2016a, s.452).

Christensen et al. (2016b) lyfter fram att det finns en del problem med hur medborgarinitiativsystemet fungerar i Finland. Enligt Christensen et al. (2016b) riktar sig kritiken speciellt mot två olika aspekter och den ena är dåligt förbereda medborgarinitiativ och den andra är mot initiativ som har blivit godkänt. De att företrädaren skulle kunna få eventuell hjälp i frågan om innehållet i medborgarinitiativet i form av juridisk konsultation och kommentarer på brister som borde förbättras av rättsministeriet är en möjlighetslösning på dåligt förbereda initiativ (Christensen et al., 2016b, s.56). Dock hävdar Christensen et al. (2016b) att det är nödvändigt att man ökar resurser som rättsministeriet får ifall man planerar att verkställa ökad stöd för företrädaren i frågan om att förbättra medborgarinitiativens förberedande. Även om man detta skulle hjälpa mot dåligt förberedda medborgarinitiativ kan formella problem i initiativ endast fixas och verkligheten är att tillräckligt med underskrifter uppnår endast minoriteten av initiativen, vilket kan innebära att man inte är ivriga att grunda detta system (Christensen et al., 2016b, s.56–57).

Enligt Christensen et al. (2016b) är målet med medborgarinitiativ att möjliggöra dialog mellan politiska institutioner och medborgarna i samhället, men även att aktivera medborgarna och detta borde också beaktas i vidare utvecklingen av medborgarinitiativinstitutionen. Speciellt fokus bör man lägga på att minska

medborgarnas passivitet i processen samt minska på aspekterna i behandlingsprocessen som motverkar öppenhet när strävar att förbättra medborgarinitiativprocessen (Christensen et al., 2016b, s.57).

## 4. Möjliga förklarande faktorer till medborgarinitiativens framgång

I detta kapitel lyfter jag fram möjliga förklarande faktorer till de att medborgarinitiativ når fler underskrifter. Jag nämnde tidigare i avhandlingen att min frågeställning lyder: Vilka är de faktorer som förklarar ett medborgarinitiativs framgång i frågan om antalet underskrifter? Dessa faktorer är mina oberoende variabler. Dessa oberoende variabler kommer från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt av informationen från hemsidan kansalaisaloite.fi. Jag har med i denna avhandling följande fem oberoende variabler: typ av initiativ, finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, externa länkar till andra webbplatser och ekonomiskt bidrag. Dessa fem oberoende variabler kommer jag att dela in i fem underkapitel. I dessa underkapitel beskriver jag hur oberoende variabel ser ut, motiverar valet av oberoendevariabeln, lyfta fram relevant stöd från litteraturen, presentera hypotesen relaterat till oberoende variabel samt motivera valet av hypotesen. Själva bearbetningen av oberoende variablerna från datamaterialet kommer att ske senare i avhandling (Suuronen & Christensen, 2018).

Orsaken varför jag har valt dessa fem oberoende variabler som möjliga faktorer som kan tänkas öka antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår är att jag utgår från att dessa variabler underlättar insamlingen av stöd för medborgarinitiativet. Enligt Karlsson och Åström (2015) kan medborgare välja att inte delta om det känns för ansträngande. Därför är det viktigt att minska på konstaderna för att delta (Karlsson & Åström, 2015, s.583). Jag anser att oberoende variabler som jag har med i denna studie kan minska på kostnader för medborgarna att delta och i och med detta minskar det tröskeln att skriva under medborgarinitiativet jämfört med att medborgarna skulle anse att skriva under medborgarinitiativ är för krävande och på grund av detta låter bli att överhuvudtaget skriva under initiativet.

Jag har valt att inte studera spridning på sociala medier som en möjlig faktor som skulle kunna tänkas öka antalet stöd som medborgarinitiativ uppnår i form av underskrifter. Orsaken varför jag inte har med denna variabel i denna studie motiverar jag med det som Panagiotopoulos et al. (2011) lyfter fram från deras studie att i beaktande av

underskrifter stämde inte popularitet eller icke popularitet på Facebook överens med hur mycket underskrifter petition uppnådde. Dessutom hävdar Panagiotopoulos et al. (2011) att de att man är oroad över ett visst ämne innebär inte att man skulle mer sannolikt skriva under ett initiativ som berör ämnet även om man uttrycker sig politisk i sociala median. Förutom detta hävdar Panagiotopoulos et al. (2011) att allmänna opinionens representation behöver beaktas i frågan om petitionerna i och med att en stor allmänhet är aktiva på sociala median. Detta på grund av att i petitioner framkommer inte aktiviteten även om ämnet på sociala median intresserar (Panagiotopoulos et al., 2011, s.29).

## 4.1 Typ av initiativ

Jag börjar med att behandla oberoende variabel, typ av initiativ. I datamaterialet visar denna variabel om medborgarinitiativ innehåller ett lagförslag eller ett förslag över en lagberedning (Suuronen & Christensen, 2018). På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) framkommer det ifall man skriver texten i medborgarinitiativet i lagtext format räknas initiativet innehålla ett lagförslag. Dessutom behöver motiveringen och författningstexten komma tydligt fram för att initiativet ska räknas innehålla ett lagförslag (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Däremot nämns det på webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) att ifall initiativet inte innehåller en författningstext är det ett medborgarinitiativ som innehåller ett förslag om en lagberedning.

I stället för att personen som lägger fram initiativet kommer med ett lagförslag är det däremot statsrådet som förbereder ett lagförslag inom ärendet som initiativets företrädare lägger fram i ett initiativ med ett förslag över en lagberedning (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). I frågan om oberoende variabeln typ av initiativ är jag intresserad att mäta om medborgarinitiativet har en större framgång i antalet underskrifter om medborgarinitiativet innehåller ett förslag om en lagberedning. Jag har som hypotes följande:

$H_1$ : Initiativet har större framgång om det är förslag om lagberedning.



Jag tänker mig att lägga fram ett medborgarinitiativ med ett förslag över en lagberedning inte kräver lika mycket ansträngning än om man skulle lägga fram ett medborgarinitiativ med ett lagförslag. Stöd till detta antagande framkommer på webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) var det nämns att författningstexten inte är nödvändig i frågan initiativ med förslag över en lagberedning medan den bör ingå i initiativ som innehåller ett lagförslag. Dessutom i frågan om komplicerade lagstiftningsärenden och omfattande frågor är även initiativ med förslag över en beredning fungerande verktyg i och med att företrädaren inte behöver sköta förberedelsen av lagförslaget utan det sköts av statsrådet (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Jag utgår från att detta underlättar processen att lägga fram medborgarinitiativ, vilket kan tänkas öka andel medborgarinitiativ som innehåller ett förslag över en lagberedning.

I frågan om denna oberoende variabel utgår jag även att man vill göra det så lätt som möjligt för medborgare att deltaga. Även Karlsson och Åström (2015) lyfter fram att det finns kostnader i frågan om politiska deltagande och därför är det viktigt att veta att inte kostnaderna är större än de vad man får ut av att delta. Att göra det så lätt som möjligt är även viktigt i frågan om deltagande, om så inte är fallet blir tröskeln att delta större (Karlsson & Åström, 2015, s.583).

## 4.2 Finns insamling av underskrifter på papper

Den andra oberoende variabeln från datamaterialet, som förklarar möjlig framgång för initiativet är finns insamling av underskrifter på papper och i datamaterialet framgår de om initiativet har insamling av underskrifter på papper eller inte (Suuronen & Christensen, 2018). Som det redan kom upp tidigare i denna avhandling finns det möjlighet att skriva under medborgarinitiativ via internet antingen i tjänsten som justitieministeriet upprätthåller eller via Kommunikationsverkets godkända tjänst samt genom att skriva under på en pappersblankett (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e).

Även om teknologin har utvecklats är jag intresserad att se om insamlande av stöd via pappersinsamling ännu har betydelse och därför lyder min hypotes:

H<sub>2</sub>: Initiativet har större framgång om man också använder sig av pappersinsamling.

Jag motiverar valet hypotesen med att om det finns flera ställen man kan välja mellan att skriva under medborgarinitiativet kommer detta att öka antalet underskrifter. Detta på grund av att man kan välja om man vill skriva under på en pappersblankett eller via nätet, men dessutom möjligen även inkludera människor från olika socioekonomiska grupper. Karlsson och Åström (2015) lyfter fram att studier hävdar att politiska kunskapen och digitala färdigheter kan variera bland människor vilket kan påverka deltagande. Förutom att det påverkar deltagande hävdar Karlsson och Åström (2015) att tillgången till internet är mindre i socioekonomiskt svarare grupper. Detta kan skapa ojämlikhet i deltagande bland socioekonomiskt svaga och starka grupperna (Karlsson & Åström, 2015, s.597). Jag tänker mig att om tillgången till internet är ett hinder kan de att man kan skriva under medborgarinitiativet på papper vara en lösning att kunna delta trots saknad av internet. Dock anser jag att detta inte är en lösning om man saknar kunskap eller om man överhuvudtaget inte är intresserad att delta.

Dock vill jag pointera som det redan kom fram tidigare att jag är intresserad att beakta insamlande av underskrifter på papper som ett komplement till insamlande av underskrifter via internet. Därför anser jag att det är relevant att kort nämna vilka möjligheter insamlandet av underskrifter via internet erbjuder. Christensen et al. (2016a) hävdar att när man vill få en uppfattning om praktiska tillämpningen av medborgarinitiativ kan man inte utesluta betydelsen av de tekniska kraven i beaktande av insamlandet stöd för initiativet i form av underskrifter. I beaktande av vilket insamlingssätt är mindre ansträngande hävdar Christensen et al. (2016a) att mindre resurskrävande är att via internet samla in underskrifter för medborgarinitiativet än om man skulle göra det med hjälp av pappersblanketter på grund av att initiativets kostnader för företrädare minskar men också om man beaktar att medborgarnas tillgång till initiativet ökar. Dessutom anser Christensen et al. (2016a) att politiska åsikter som marginaliserade och små grupper strävar att främja bli lättare i och med att ställa fram ett medborgarinitiativ har

lägre tröskel. Vilket kan leda till att dessa initiativ har även möjlighet att komma upp till gränser som krävs för att initiativet ska behandlas av riksdagen (Christensen et al., 2016a, s.440). Även om man kan anse att insamling av underskrifter blir lättare i och med möjligheten att samla underskrifter via internet vill jag ändå inte förkasta pappersinsamlingen i och med att alla inte har tillgång till internet eller krävda kunskaper. Detta lyfte Karlsson och Åström (2015) fram från studier att tillgång till internet och kunskaper inom det kan variera bland människor grupper. I fallet att dessa klyfter skulle sluta existera skulle inte dessa skillnader mera spela någon större roll (Karlsson & Åström, 2015, s.597).

### 4.3 Andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi?

Den tredje oberoende variabeln som jag har med från datamaterialet som är sammanställt av Suuronen och Christensen (2018) kallar jag för är andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi. Syfte med att ha med denna variabel i min avhandling är att få en uppfattning om det finns en tydlig skillnad i antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår i frågan om det finns möjlighet att skriva under medborgarinitiativet via andra insamlingssätt än endast med hjälp av medborgarinitiativ.fi. I datamaterialet visar denna oberoende variabel om det finns andra insamlingssätt för att samla in underskrifter än medborgarinitiativ.fi eller om andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi saknas (Suuronen & Christensen, 2018).

På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) framkommer det att insamlingen av underskrifter inte endast är kopplat till tjänsten kansalaisaloite.fi utan det kan även ske via insamling av underskrifter på papper eller via andra webbtjänster. Dock kan det inte var vilken som helst pappersblankett eller webbtjänst utan de behöver följa vissa bestämmelser (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Hypotesen lyder:

H<sub>3</sub>: Initiativet får fler underskrifter om de finns flera insamlingssätt en endast medborgarinitiativ.fi.

Jag motiverar valet av denna hypotes med att anse att om det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi underlättar detta insamlingen av underskrifter och ökar medborgarinitiativets synlighet när alternativen att skriva under medborgarinitiativet ökar. Dessutom tänker jag mig att om det finns flera ställen var man kan lägga fram initiativ och samla in underskrifter på ökar det även på synligheten för ärendet i initiativet. Christensen et al. (2016a) lyfter fram att synlighet för medborgarinitiativet samt lätthet kan man nå via insamling av underskrifter via Internet. Detta förutsätter dock att tekniska kraven fungerar (Christensen et al., 2016a, s.440). I beaktande av denna hypotes tänker mig att i och med att insamling av underskrifter via internet kan tänkas underlättar insamlings processen och dessutom ökar synligheten av initiativet skulle detta kunna tänkas leda till fler underskrifter uppnås med att använda sig av flera insamlingssätt än endast medborgarinitiativ.fi.

Berg (2017) hävdar att icke-formella petitions plattformen är lösningen om inte formella petition plattformen har befogenhet i frågan om ett specifikt politiskt ärende. Speciellt aktörer från privata sektorn och från politiska systemet använder sig av icke-formella petitions plattformar (Berg, 2017, s.26). Lindner och Riehm (2009) beskriver skillnaden mellan icke-formella petition plattformen och den formella petition plattformen med att en privat organisation som inte är statlig ligger bakom den icke-formella petitions plattformen medan en offentlig institution upprätthåller den formella plattformen. Dock betyder detta inte att en petition som har samlat in underskrifter på en icke-formell plattform inte har möjlighet att föra vidare initiativet till en offentlig institution (Lindner & Riehm, 2009, s.3). Enligt Berg (2009) är det säkerhet och designen avgörande när man vill hitta faktorer som skiljer dem från varandra. Integritet, hur initiativ bearbetas samt säkerhet, men även längre text och högre antal av underskrifter kännetecknar formella plattformen jämfört med den icke formella plattformen (Berg, 2009, s.26). Dessutom lyfter Berg (2009) fram att länkar till webbplatser och sociala median, men också har man använt tid i förberedande av petitionen och kontroversiella ämnen är något som inte icke -formell petition innefattar. Däremot framkommer det annonser, underskrifterna publiceras, petitions texten är mindre formell, vidare bearbetningen av initiativ är inte tydlig, men antalet e-petitioner är större i icke-formella petitions plattformen samt de används i större utsträckning av kvinnor och registrerade

organisationer (Berg, 2009, s.26). Jag kommer inte desto mer att beskriva skillnader mellan den formella plattformen och de icke-formella plattformen i frågan om andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, utan jag ville endast kort lyfta fram möjligheter som de icke-formella plattformarna bidrar med. Dessutom kommer jag heller inte att beskriva genomgående de andra insamlingssätten än medborgarinitiativ.fi utan jag behandlar dem endast på en allmän nivå.

#### 4.4 Externa länkar till andra webbplatser

Min fjärde oberoende variabel från datamaterialet som Suuronen och Christensen, (2018) har sammanställt är externa länkar till andra webbplatser och med denna variabel vill jag få en uppfattning om det finns en betydande skillnad i antal underskrifter om medborgarinitiativet har externa länkar till andra webbplatser eller om det inte finns. På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) ger man exempel på att medborgarinitiativets hemsida kan vara ett exempel på externa länkar till andra webbplatser som medborgarinitiativet kan innehålla. Dessutom kan en lagstiftning som är relevant för medborgarinitiativet vara ett exempel på en extern länk till någon annan webbplats och det är inte heller begränsat hur många externa länkar till andra webbplatser medborgarinitiativet kan innehålla (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e).

Dock i frågan om denna avhandling anser jag att det inte relevant vilka de externa webbplatserna är, utan det relevanta är om det finns en ökning i antalet underskrifter eller inte om medborgarinitiativet innehåller externa länkar till andra webbplatser. Därför kommer jag inte närmare beskriva vilka de externa länkar till andra webbplatser är i datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt. Min hypotes lyder:

H<sub>4</sub>: Externa länkar till andra webbplatser ökar antalet underskrifter medborgarinitiativet får.

Jag tänker mig att i och med att medborgarinitiativet har externa länkar till andra webbplatser ökar det både på synligheten för medborgarinitiativet, men gör det också lättare för medborgarna att hitta information angående medborgarinitiativet. Det nämns på webbplatsen kansaliasaloite.fi (u.å.-e) att en lagstiftning eller en hemsida relaterat till medborgarinitiativet kan vara exempel på externa länkar till andra webbplatser. Dock var dessa endast några exempel och webbplatser kan vara även andra än de som nämndes tidigare (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Jag anser att detta underlätta vidare sökning av information angående medborgarinitiativet när en medborgare som eventuellt kan tänka sig skriva under medborgarinitiativet inte behöver anstränga sig för att hitta information i och med att de externa länkar till andra webbplatser finns.

Synligheten ökar enligt Schmidt och Johnsen (2014) i och med att det kräver inte så stor ansträngning att kunna inom sitt sociala nätverk dela petitionen som den direkta länken möjliggör. Dessutom hävdar Schmidt och Johnsen (2014) att två olika aspekter kan nås med hjälp av detta och man kan antingen via sociala medier komma i kontakt med intressanta petitioner eller så kan petitionen nå potentiella personer att skriva under. Schmidt och Johnsen (2014) lyfter fram att petitionens popularitet kan öka ännu mer om traditionella median intresserar sig av att rapportera över petition. Detta kan bli verklighet om fler och fler personer intresserar sig att skriva under petitionen och oftast ska detta ske inom en kort tidsram (Schmidt & Johnsen, 2014, s.6).

## 4.5 Ekonomiskt bidrag

Den femte oberoende variabel från datamaterialet som Suuronen & Christensen (2018) har sammanställt är ekonomiskt bidrag och denna variabel visar om medborgarinitiativet har fått ekonomiskt bidrag minst 1 500 euro eller inte. Förklaringen till att gränsen för ekonomiskt bidrag som är minst 1 500 euro framkommer på hemsidan kansalaisaloite.fi (u.å.-e) och gränsen på 1 500 euro kan inte undvikas om samma givare gör flera donationer som är under 1 500 euro, utan samma givares donationer räknas ihop och om summorna är 1 500 euro eller mera är det ekonomiskt bidrag. Detta är ansvarspersoner för medborgarinitiativet skyldiga att informera om (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e). Min

hypotes beaktar inte storleken på ekonomiska bidraget utan jag är intresserad om det har en betydelse om medborgarinitiativet har ekonomiskt bidrag eller inte och därför lyder min hypotes:

H<sub>5</sub>: Initiativet har större framgång om den får ekonomiskt bidrag.

Jag tänker mig att om medborgarinitiativet får ekonomiskt bidrag kan den öka i en större skala synligheten för initiativet med hjälp av till exempel kampanj grupper och med detta öka på stödet initiativet uppnår. Alarcón et al. (2018) hävdar att med möjlighet till media tillgång och med ekonomiska resurser kan organisationer i högre grad samla in underskrifter än en liten förening eller några människor. Detta kan ses som en ojämlikhet att organisationer med resurser kan vara relevant när man vill öka på stödet för initiativet (Alarcón et al., 2018, s.106). Dessutom hävdar Qvortrup (2013) att man kan se i högre grad att tekniska förslagen inte mer är låga kvalitét i beaktande av initiativ i och med att kampanj grupper av än mer professionell karaktär kan stöda initiativ men även på grund av att sponsoring av initiativ kan framkomma. Juridiska och professionella råd kan bidras av kampanj grupper som är av professionell karaktär (Qvortrup, 2013, s.34).

Christensen et al. (2017) hävdar att agendasättande initiativ jämfört med direkta initiativ når bättre marginaliserade grupper men kräver även ett mindre antal underskrifter för att behandlas vidare. I beaktande av detta pointerar Christensen et al. (2017) att det inte är nödvändigt med organiserade kampanjer och finansiellt stöd i frågan om agendasättande initiativ. Detta på grund av att folkomröstningar inte är ett resultat som följer från ett agendasättande initiativ (Christensen et al., 2017, s.4). Enligt Christensen et al. (2016a) kan det hända att starka förmånsorganisationer inte är intresserade av rådgivande agendasättande initiativ på grund av att de vill kunna påverka mer än bara stöda ett initiativ som endast kan förslå att man borde agera i en viss fråga. Om man är intresserad att påverka lagstiftningen finns det effektivare verktyg för ekonomiska förmånsorganisationer än agendasättande initiativ (Christensen et al., 2016a, s.439). Dessutom lyfter Christensen et al. (2016a) fram att kampanjresurserna inte avgör om lagförändring sker i frågan om agendasättande initiativ utan man behöver kunna påverka

till exempel partidisciplinen och regeringsprogrammet för att initiativet ska kunna leda till en lagförändring. Däremot hävdar Christensen et al. (2016a) att administrativa resurser och ekonomiskt stöd är nödvändig i frågan om direkta initiativ. Detta på grund av folkomröstning förverkligas om dessa initiativ lyckas samla in tillräckligt med underskrifter (Christensen et al., 2016a, s.439).



## 5. Forsknings design

Syftet med detta kapitel är att beskriva hur forskningsdesignen för denna avhandling ser ut. I kapitel 5.1 beskriver jag datamaterialet jag använder mig av i denna avhandling. Operationaliseringen av mina variabler tar plats i kapitel 5.2 och i kapitel 5.3 beskriver jag metoden för denna avhandling.

### 5.1 Beskrivning av datamaterialet

I detta kapitel beskriver jag mer djupgående datamaterialet jag använder mig av i denna avhandling. Redan tidigare i avhandlingen har det kommit fram att jag använder mig av ett datamaterial som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt och jag har fått lov att använda mig av detta datamaterial i min avhandling samt bearbeta det vidare. Datamaterialet har Suuronen och Christensen (2018) sammanställt till en råfil i Excell format och den innehåller information om 724 medborgarinitiativ från den statliga nivån i Finland från den informationen som finns på webbplatsen kansalaisaloite.fi. Initiativen som ingår i datamaterialet är senast avslutade i september 2018 och börjar från september 2012 (Suuronen & Christensen, 2018). Från detta datamaterial kommer min beroendevariabel, antal underskrifter som visar vad var och en av medborgarinitiativen från datamaterialet har fått i antal underskrifter enskilt. Dessutom kommer mina fem oberoendevariabler: typ av initiativ, finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, externa länkar till andra webbplatser och ekonomiskt bidrag samt mina kontrollvariabler: primära språket svenska och startdatum med säsong påverkan från samma datamaterial. Dessa variabler från datamaterialet bearbetar jag vidare i kapitel 5.2 i den mån som det nödvändigt för att de ska kunna tillämpas i analyserna senare i avhandlingen (Suuronen & Christensen, 2018).

## 5.2 Operationalisering av variabler

Tidigare i avhandlingen har jag motiverat valet av mina fem oberoendevariabler samt behandlat teori relaterade till dem. Nu är de dags att flytta oss till de konkreta mättningsobjekten, variablerna som kommer att möjliggöra att jag kan göra en kvantitativ undersökningen av mitt tema. Lantz (2014) hävdar att teoridelen är en bas för avhandlingen. Operationalisering betyder att frågeställningen bearbetas till variabler för att kunna mäta det man intresserad att mäta i frågeställning (Lantz, 2014, s.39). I mitt fall kommer jag att bearbeta mina variabler så att de senare kan användas i analyserna. Jag kommer att bearbeta mina oberoende variabler och kontrollvariabler till dymmy variabler. Enligt Pollock (2012) är en variabel med två olika värden i detta fall 0 och 1 en dymmy variabel. Värden 0 och 1 är olika kategorier (Pollock, 2012, s.196).

Jag delar in detta kapitel i tre underkapitel. I kapitel 5.2.1 kommer bearbetningen av beroendevariabel, antal underskrifter att ta plats. I kapitel 5.2.2 kommer operationaliseringen av mina oberoende variabler att ta plats och i kapitel 5.2.3 kommer detta att ske för mina kontrollvariabler. Jag vill pointera att i frågan bearbetningen av mina variabler kommer variabler att behövas bearbetas i olika grad, med detta syftar jag på att vissa variabler behöver inte bearbetas något desto mer från ursprungsdatamaterialet med vissa andra behöver mera bearbetning. Jag kommer att beskriva tydligt i vilken grad variablerna kommer att bearbetas vidare i deras egna kapitel.

### 5.2.1 Den beroendevariabel: antal underskrifter

Jag kommer i denna avhandling att mäta medborgarinitiativs framgång med att beakta stödet i form av antalet underskrifter. Beroende variabeln från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt visar vad var och en av de 724 medborgarinitiativen i datamaterialet har fått i antal underskrifter enskilt. Jag kommer inte att bearbeta beroende variabel något desto mer, men kommer däremot presentera

hur de 724 medborgarinitiativ i datamaterialet fördelar sig i antal underskrifter i form av en tabell. I tabellen delar jag in de 724 medborgarinitiativen i fem olika kategorier: 0–99 underskrifter, 100–999 underskrifter, 1000–9999 underskrifter 10 000–49 999 underskrifter och 50 000 – över 50 000 underskrifter (Suuronen & Christensen, 2018).

Tabell 1. Översikt över hur antalet underskrifter fördelar sig i beaktande av alla inkludera medborgarinitiativ.

Antal underskrifter	Antal medborgarinitiativ
0–100	315
100–999	96
1000–9999	250
10 000–49 999	38
50 000-	25

Totalt ingår 724 medborgarinitiativ från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

Från tabellen kan man konstatera att medborgarinitiativen i datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt inte fördelar sig jämt mellan de olika kategorierna. Flest medborgarinitiativ ingår i kategorin 0–100 underskrifter och minst i kategorin 50 000 - över 50 000 underskrifter. Även om medborgarinitiativen inte fördelar sig jämt i de olika kategorierna får man ändå en inblick hur medborgarinitiativen i datamaterialet fördelar sig i beaktande av antalet underskrift. Liknande resultat lyfter Schmidt och Johnsen (2014) fram från deras studie där de beaktar att antalet co-underskrifter i petitionerna inte fördelades jämt. I Schmidt och Johnsen (2014) studie framgår det att störta delen av petitionerna lyckas nå 766 underskrifter eller under det och dessa var sammanlagt av alla petitioner som ingick i studien 75 procent. Av alla petitionerna lyckades 85 procent samla in under 1 311 underskrifter vilket är under medeltalet, men det fanns även petitioner som lyckades samla in stora mängder underskrifter men de var få (Schmidt & Johnsen, 2014, s.18).

## 5.2.2 De oberoende variablerna

Från datamaterialet som Suuronen & Christensen (2018) har samlat in kommer jag i detta kapitel operationalisera mina fem oberoende variabler: typ av initiativ, finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, externa länkar till andra webbplatser och ekonomiskt bidrag. I frågan om alla mina oberoende variablers del kodar jag om information som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt i datamaterialet till värden 0 och 1. Jag kodar om variabeln typ av initiativ så att 0 betyder att medborgarinitiativet är ett lagförslag och 1 att det är ett förslag om lagberedning. Oberoende variabeln finns insamling av underskrifter på papper kodas om så att 0 betyder att medborgarinitiativet inte har insamling av underskrifter på papper och 1 betyder att medborgarinitiativet har insamling av underskrifter på papper. Jag kodar om variabeln Andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi så att 0 betyder att medborgarinitiativet inte har andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi och 1 att det har andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi. Externa länkar till andra webbplatser kodas om så att 0 betyder att medborgarinitiativet inte har externa länkar till andra webbplatser, med 1 betyder att medborgarinitiativet har externa länkar till andra webbplatser. Oberoende variabeln ekonomiskt bidrag kodas om så att 0 betyder att medborgarinitiativet inte har ekonomiskt bidrag medan 1 betyder att medborgarinitiativet har ekonomiskt bidrag. Hur värden 0 och 1 fördelar sig för var och en av mina fem oberoende variabler kommer jag att presentera i en tabell. I tabellen framkommer fördelningen mellan värden 0 och 1 både antalsmässigt och i procentandel.

Tabell 2. Översikt över fördelningen av variabelvärden för oberoende variablerna i beaktande av alla inkluderade medborgarinitiativ.

Variabel	Kategori	i procent (%)	Antal
Typ av initiativ	Lagförslag	27,9 %	202
	Förslag om lagberedning	72,1%	522
Finns insamling av underskrifter på papper	Finns inte pappersinsamling	73,48 %	532
	Finns pappersinsamling	26,52 %	192
Andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi	Finns inte andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi	86,74%	628
	Finns andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi	13,26%	96
Externa länkar till andra webbplatser	Finns inte externa länkar	64,50 %	467
	Finns externa länkar	35,50%	257
Ekonomiskt bidrag	Finns inte ekonomiskt bidrag	98,62 %	714
	Finns ekonomiskt bidrag	1,38 %	10

Totalt finns det 724 medborgarinitiativ med i denna studie från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt. I tabellen framgår det hur oberoende variabler fördelar sig mellan värden 0 och 1 både antalsmässigt och i procentandel.

Från tabellen kan man dra slutsatsen att ingen av oberoende variablerna från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt fördelar sig jämt mellan värden 0 och 1. Närmast jämfördelning framkommer i beaktande av oberoende variabeln externa länkar till andra webbplatser, var 467 medborgarinitiativ vilket motsvarar 64,50 procent av alla medborgarinitiativen har inte externa länkar till andra webbplatser medan 35,50 procent av initiativen vilket motsvarar 257 medborgarinitiativ av totala mängden initiativ som ingår i studien har däremot externa länkar till andra webbplatser. Största skillnaden i fördelningen mellan värden 0 och 1 kan man se i oberoende variablerna andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi och i oberoende

variabeln ekonomiskt bidrag. Speciellt i frågan om variabeln ekonomiskt bidrag fördelar sig värden 0 och 1 väldigt ojämnt och endast 10 medborgarinitiativ vilket motsvarar 1,38 % av alla medborgarinitiativen som ingår i studien har ekonomiskt bidrag. Jag kommer att beakta detta i resultaten från analyserna och diskutera detta närmare i kapitel 7 var jag diskuterar resultaten från analysen i beaktande av mina hypoteser.

### 5.2.1 De Kontrollvariablerna

Lika som med min beroende variabel och mina beroende variabler kommer mina kontrollvariabler från datamaterialet som är sammanställt av Suuronen och Christensen (2018) och mina kontrollvariabler är: primära språket svenska och startdatum med säsong påverkan. I detta kapitel beskriver jag varför jag har valt dessa kontroller variabeln samt lyfter fram relevant teori från litteraturen varför jag anser att dessa variabler skulle kunna tänka sig bidra till ett ökat antal stöd för medborgarinitiativen i form av antal underskrifter. Jag börjar med att behandla kontrollvariabeln primära språk svenska varefter behandlar jag kontrollvariabeln startdatum med säsong påverkan. På samma sätt som med mina oberoendevariabler kommer mina kontrollvariabler om kodas till värden 0 och 1 och fördelningen mellan dessa två kategorier presenterar i en tabell vart jag inkluderar mina båda kontrollvariabler. I tabellen framkommer fördelningen mellan värden 0 och 1 både antalsmässigt och i procentandel.

På webbplatsen kansalaisaloite.fi (u.å.-e) nämns det att det är möjligt att välja medborgarinitiativets språk till svenska. Förutom svenska kan även finska vara språket som företrädaren kan lägga fram medborgarinitiativet, inget utesluter heller att man inte skulle kunna lägga fram initiativet både på finska och svenska (Kansalaisaloite.fi, u.å.-e).

Syftet med kontrollvariabeln, primära språket är att jag vill få en uppfattning om det ökar på antalet underskrifter om primära språket för medborgarinitiativet är svenska. På webbplatsen infoFinland.fi (2022) framkommer det att cirka 5 procent av finländare har som modersmål svenska. Jag tänker mig att om man får möjlighet att skriva under ett initiativ på sitt modersmåls skulle det kunna öka på antalet underskrifter som

medborgarinitiativet uppnår. Sundback (2010) lyfter fram från sin studie att de finlandssvenskarna med stark svenskspråkig identitet har ett högre socialt kapital. Språksamhörigheten och den finlandssvenska mobilisering härstammar från den kollektiva känslan bland finlandssvenskar (Sundback, 2010, s.82). Jag tänker mig även att underskrifter som medborgarinitiativet uppnår skulle kunna öka om medborgarinitiativet har svenska som primära språk om finlandssvenskarnas mobilisering att skriva under medborgarinitiativ skulle ske. Dock anser jag att andelen finlandssvenskar är en minoritet jämfört med den finskspråkiga befolkningen i Finland och detta kan synas i antalet underskrifter medborgarinitiativ med primära språket svenska uppnår.

Från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt kodar jag om variabeln primära språket svenska så att 0 betyder att medborgarinitiativet inte har svenska som sitt primära språk och 1 betyder att initiativet har svenska som sitt primära språk. I om kodningen kommer jag inte att ta i beaktande om medborgarinitiativen är både på svenska och finska, utan jag kommer endast att beakta om initiativen har svenska som sitt primära språk eller finska som sitt primära språk.

Min andra kontrollvariabel är startdatum med säsongns påverkan. Syfte med denna variabel är att få en uppfattning om det har en betydelse i fråga om antal underskrifter som initiativet uppnår när företrädaren lägger fram medborgarinitiativet. För att mäta påverkningen av tidspunkten delar jag in året i fyra kvartal. Jag beskriver kvartalerna senare i detta kapitel när själva bearbetningen av kontrollvariabeln startdatum med säsongns påverkan kommer att ske. Innan det kommer jag att lyfta fram orsaken varför jag är intresserad att ha med kontrollvariabeln startdatum med säsongns påverkan och detta är att om det skulle framkomma att någon specifik kvartal visar en betydande ökning i frågan om antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår, skulle man kunna ta detta i beaktande och planera mer noggrannare när man lägger fram medborgarinitiativet.

Schmidt och Johnsen (2014) lyfter fram från sin studie att co-underskrifternas totala antal korrelerar statistiskt med petitionernas tidsram. Från det datum som petition lades fram börjar tidsramen och underskrifter kunde samlas in för petitionen (Schmidt & Johnsen, 2014, s.18). I Schmidt och Johnsen (2014) studie varierar tidsperioder när man

kan skriva under petitioner från varandra och 1 373 co-underskrifter fick man i medeltal med insamling av underskrifter som skedde sammanlagt i 43 dagar medan 1 105 co-underskrifter i medeltal uppnådde man på 28 eller 29 dagar vilket var den andra tidsramen i studien som skedde mellan åren 2018 och 2011. Detta resultat innefattade även petitionerna som nådde 10 000 underskrifter eller mera och utan dessa petitioner blev 607 underskrifter i medeltalet när 28 eller 29 dagar var tidsramen för insamlandet av underskrifter och 749 underskrifter i medeltal om man hade 43 dagar tid på sig att samla in underskrifter för petitionen (Schmidt & Johnsen, 2014, s.18). Schmidt och Johnsen (2014) hävdar att man når fler personer att skriva under petitionen om man samlar in underskrifter en längre period. När man beaktar resultatet från studien visar det att detta är även statistiskt signifikant (Schmidt & Johnsen, 2014, s.18–19).

Jag kommer inte i min studie att ha olika perioder utan alla tidsperioder kommer att innefatta tre månader från det datum som medborgarinitiativet lades fram. Detta innebär endast att jag beaktar om antalet underskrifter öka inom tidsramen på tre månader. Dock har Schmidt och Johnsen (2014) även studerat vad blir medeltalet av underskrifter per dag om tidsramen är sex månader. Från resultatet lyfter Schmidt och Johnsen (2014) fram att mellan tidsperioden från början av januari år 2009 till slutet av år 2012 kan man se att antalet underskrifter per dag varierade i medeltal mellan halv åren. Medeltalen per dag i halvårsperioderna varierade mellan ungefär 14 underskrifter per dag till cirka 25 underskrifter (Schmidt & Johnsen, 2014, s.19). I resultat ingick inte alla petitionerna, utan petitioner som uppnådde 10 000 underskrifter eller mera lämnades bort lika som i fallet med de olika tidsperioderna som nämndes tidigare i detta kapitel där antalet underskrifter ändrades i medeltal med att lämna bort dessa petitioner, men i beaktande av halvårsperioderna skulle dock resultatet inte vara statistiskt signifikant om de skulle ingå (Schmidt & Johnsen, 2014, s.18–19).

I datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt visar kontrollvariabeln startdatum med säsong påverkan när företrädaren har lagt fram medborgarinitiativet. Jag kommer att använda denna information för att koda om variabelt startdatum med säsong påverkan till fyra olika variabler. Dessa fyra olika variabler kommer att vara: Start Q1 som innefattar medborgarinitiativ startade mellan januari och mars, Start Q2 som innefattar medborgarinitiativ startade mellan april och



juni, Start Q3 som innefattar medborgarinitiativ startade mellan juli och september samt Start Q4 som innefattar medborgarinitiativ startade mellan oktober och december. I omkodningen kommer jag att följa samma logik som för variabeln primära språket svenska och mina oberoende variabler, med den skillnaden att kontrollvariabeln startdatum med säsongs påverkan kommer att delas in i fyra olika kategorier medan de andra variabler har endast två kategorier. I tabellen presenterar jag hur medborgarinitiativen fördelar sig mellan Start Q1, Start Q2, Start Q3 och Start Q4 både i antal och i procentantal.

Tabell 3. Översikt över fördelningen av variabelvärden för kontrollvariablerna i beaktande av alla inkluderade medborgarinitiativ.

Variabel	Kategori	I procent %	I antal
Primära språket svenska	Primära språket är inte svenska	99,03 %	717
	Primära språket är svenska	0,97 %	7
Startdatum med säsongs påverkan	Start Q1	35,64 %	258
	Start Q2	22,10 %	160
	Start Q3	19,06 %	138
	Start Q4	23,20 %	168

Totalt finns det 724 medborgarinitiativ med i denna studie från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

I tabellen framkommer det att endast 7 medborgarinitiativ vilket motsvarar 0,97 % av de 724 medborgarinitiativen som ingår i datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har samlat in har svenska som primära språket. Återstående 717 medborgarinitiativ vilket motsvarar 99,03 procent har inte svenska som sitt primära

språk. De att det finns endast 7 medborgarinitiativ som har svenska som primära språket kommer jag att beakta i diskussion om resultaten från mina analyser. I tabellen framkommer alla fyra Start Q enskilt och för var och en framgår det hur många medborgarinitiativ ingår i vilken grupp samt deras procentandelen. Start Q1 innefattar 258 medborgarinitiativ vilket motsvarar 35,64 % av alla medborgarinitiativ som ingår i denna studie. Denna grupp är dessutom störst när man jämför dem med Start Q2, Start Q3 och Start Q4. Däremot kan man se att mellan Start Q2 och Start Q4 skiljer de sig endast med 8 initiativ till fördel för Start Q4. Minst medborgarinitiativ ingår i Start Q3 vart det ingår 138 initiativ vilket motsvarar 19,06 procent av alla initiativen. Det som man kan se i tabellen är att det finns skillnader mellan de olika perioderna, men att skillnader inte är stora mellan Start Q2, Start Q3 och Start Q4.

## 5.4 Metod

Jag kommer att använda mig i denna avhandling av linjär regressionsanalys. Linjär regressionsanalys definieras enligt Pollock (2012) med att man är intresserade att få en uppfattning om hur mycket beroende variabel påverkas av oberoende variabeln. Närmare bestämt beaktar storleken på denna påverkning mellan dessa variabler med hjälp av en regressions koefficienten (Pollock, 2012, s.182). Orsaken varför jag använder regressionsanalys är att jag är intresserad att veta exakt hur mycket oberoendevariablerna, men också kontrollvariablerna påverkar beroendevariabel. Pollock (2012) hävdar att med att använda sig av regressionsanalys kan man nå detta (Pollock, 2012, s.183).

I analyserna kommer jag att använda mig av bivariat regressionsanalys och multivariat regressionsanalys. Bryman (2018) hävdar att hur två variabler korrelerar med varandra är det som man är intresserade att studera i bivariat analys. I denna form av analys ingår två variabler och om de ena variabelns ändring påverkar den andra variabeln är de tecken på korrelation mellan dessa två variabler (Bryman, 2018, s.416). I mitt fall kommer jag i analysen första del jämföra mina fem oberoendevariabler enskilt med min

beroende variabel. Jag är intresserad att se om det sker korrelation mellan oberoende variablerna och beroende variabeln enskilt.

I multivariat analysen är skillnaden jämfört med bivariat analysen enligt Pollock (2012) de att man har med flera oberoende variabler i stället för endast en och med detta kan man få en uppfattning hur de att man har flera oberoende variabler påverkar beroende variabeln samt att effekten på beroende variabeln påverkas inte endast av en oberoende variabeln utan av samverkan av flera oberoende variabler (Pollock, 2012, s.199). I analysen kommer jag att ha två olika typer av multivariat analyser. I den ena jämför jag alla mina oberoendevariabler med min beroendevariabel vilket kommer att vara den andra analys del och i den andra inkluderar både mina oberoende variabler samt mina kontrollvariabler, vilket kommer att vara den tredje och sista analysdelen. Jag nämnde redan tidigare i denna avhandling att för att jag ska kunna göra denna typ av analys behöver jag koda om mina oberoende variabler samt mina kontrollvariabler till dymmy variabler och dessa variabler är enligt Pollock (2012) variabler med två olika värden som är 0 och 1. Vilket innebär att med dessa två olika kategorier som är 0 och 1 strävar man att skilja de två olika kategorier i frågan om variabeln man är intresserad att studera (Pollock, 2012, s.196).

## 6. Analys

Nu har de blivit dags att studera närmare min frågeställning: Vilka är de faktorer som förklarar medborgarinitiativs framgång i frågan om antalet underskrifter? För att studera detta använder jag mig av mina operationaliserade variabler. Jag tillämpar linjär regressionsanalys för att göra mina analyser som jag beskrev redan tidigare i avhandlingen. Dessutom tillämpar jag både bivariat analys och multivariat analys. Analysdelen delar jag in i tre olika delar. Analysen första del tar plats i kapitel 6.1 och jag använder mig av bivariat analys på mina oberoende variabler enskilt. I analysens andra del i kapitel 6.2 tillämpar jag multivariat analys på mina oberoende variabler. I kapitel 6.3 använder jag mig av multivariat analys på mina oberoende variabler och mina kontrollvariabler och detta kommer att vara analysens tredje och sista del.

### 6.1 Bivariat regressionsanalys på oberoende variabler

I analysen första del tillämpar jag bivariat analys på mina oberoende variabler. Jag jämför enskilt mina fem oberoende variabler med min beroende variabel. Syftet med detta är att få en uppfattning av vilken effekt oberoende variablerna enskilt har på beroende variabeln. Resultaten från bivariat analyser presenterar jag i fem olika tabeller, en för varje oberoende variabel. Tabellerna innehåller: B-koefficienten, standardfelet och signifikansen.

Jag börjar bivariat analyserna med oberoende variabel typ av initiativ. I analysen vill jag få fram vilken effekt typen av initiativ har på antalet underskrifter som medborgarinitiativ erhåller

Tabell 4. Bivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och typ av initiativ.

Antal underskrifter	B-koefficient	Standardfel	Signifikans
typ av initiativ	-4 009,326	1 183,650	0,001***

Sambandet mellan antal underskrifter och typ av initiativ framgår i tabellen. Antal underskrifter är min beroende variabel och typ av initiativ min oberoende variabel. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

B-koefficient visar ett värde på -4 009,326 och det betyder att de finns en negativ ökning på antalet underskrifter. Detta betyder att medborgarinitiativet skulle få -4 009,326 färre underskrifter när typen av initiativ är förslag om lagberedning. Dessutom kan vi se att de finns ett signifikant samband mellan den beroende variabeln antal underskrifter och den oberoende variabeln typ av initiativ på den högsta signifikanta nivån.

I frågan om oberoende variabeln finns insamling av underskrifter på papper är jag intresserad om det har en påverkan på antalet underskrifter om medborgarinitiativet har insamling av underskrifter på papper.

Tabell 5. Bivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och finns insamling av underskrifter på papper.

Antal underskrifter	B-koefficient	Standardfel	Signifikans
finns insamling av underskrifter på papper	11 099,130	1 139,583	0,000***

Sambandet mellan antal underskrifter och finns insamling av underskrifter på papper framgår i tabellen. Antal underskrifter är min beroende variabel och finns insamling av underskrifter på papper är min oberoende variabel. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

B-koefficienten 11 099,130 betyder att medborgarinitiativet får 11 099,130 fler underskrifter om det finns insamling av underskrifter på papper. Vi kan se ett tydligt signifikant samband mellan den beroende variabeln antal underskrifter och den oberoende variabeln finns insamling av underskrifter på papper på den högsta signifikanta nivån.

Den tredje oberoende variabeln jag behandlar är andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi och med denna variabel vill jag få en uppfattning om huruvida det har en betydelse angående antalet underskrifter medborgarinitiativ uppnår ifall det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi.

Tabell 6. Bivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi.

Antal underskrifter	B-koefficient	Standardfel	Signifikans
andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi	20 245,474	1 378,372	0,000***

Sambandet mellan antal underskrifter och andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi framgår i tabellen. Antal underskrifter är min beroende variabel och andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi är min oberoende variabel. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

B-koefficienten visar ett värde på 20 245, 474 och det betyder att medborgarinitiativet skulle få 20 245,474 fler underskrifter om det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi. Vi kan även se att det finns ett signifikant samband mellan den beroende variabeln antal underskrifter och den oberoende variabeln andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi på den högsta signifikanta nivån.

Den fjärde oberoende variabeln är externa länkar till andra webbplatser. I analysen vill jag få en uppfattning om ifall det att medborgarinitiativet har externa länkar till andra webbplatser påverkar att medborgarinitiativet får fler underskrifter.

Tabell 7. Bivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och externa länkar till andra webbplatser.

Antal underskrifter	B-koefficient	Standardfel	Signifikans
externa länkar till andra webbplatser	6 688,134	1 091,190	0,000***

Sambandet mellan antal underskrifter och externa länkar till andra webbplatser framgår i tabellen. Antal underskrifter är min beroende variabel och externa länkar till andra webbplatser är min oberoende variabel. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

B-koefficient visar värdet 6 688,134 och det betyder att medborgarinitiativet får 6 688,134 fler underskrifter om det finns externa länkar till andra webbplatser. Även i detta fall finns ett signifikant samband på högsta nivån.

Den sista oberoende variabeln som jag tillämpar bivariat analys på är ekonomiskt bidrag. Jag är intresserad om medborgarinitiativet uppnår fler underskrifter om initiativet har ekonomiskt bidrag.

Tabell 8. Bivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och ekonomiskt bidrag.

Antal underskrifter	B-koefficient	Standardfelet	Signifikans
ekonomiskt bidrag	53 340,210	4 132,624	0,000***

Sambandet mellan antal underskrifter och ekonomiskt bidrag framgår i tabellen. Antal underskrifter är min beroende variabel och ekonomiskt bidrag är min oberoende variabel. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

B-koefficienten innebär att om det finns ekonomiskt bidrag över 1 500 euro för medborgarinitiativet kan man se en ökning med 53 340,210 underskrifter. Lika som det har i tidigare bivariat analys varit, är även ekonomiskt bidrag statistiskt signifikant på den högsta nivån.

## 6.2 Analys med alla oberoende variabler

I analysen andra del använder jag mig av multivariat analys vart jag inkluderar mina oberoende variabler. Syfte med detta kommer att vara att få en uppfattning om vilken effekt oberoende variablerna har på beroende variabeln. Resultaten från analysen presenterar jag i en tabell, vart jag inkluderar: B-koefficienten, standardfelet och signifikansen.

Tabell 9. Multivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och alla oberoende variabler.

Antal underskrifter	B-koefficienten	Standardfelet	Signifikans
typ av initiativ	-1 376,251	926,596	0,151
finns insamling av underskrifter på papper	5 456,072	1 042,582	0,000***
andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi	14 709,476	1 335,664	0,000***
externa länkar till andra webbplatser	1 357,814	945,643	0,151
ekonomiskt bidrag	38 140,586	3 788,937	0,000***

Oberoende variablerna jämförda med beroende variabeln antal underskrifter Datat från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.



Från tabellen kan man se att oberoende variabeln ekonomiskt bidrag har även i multivariat analysen fått ett högt värde med en ökning på 38 140,586 underskrifter på B-koefficienten. Resultatet är inte lika högt som i bivariat analysen men är ändå betydande. I beaktande av B-koefficienten ser man att även variabeln andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi får ett högt resultat i multivariat analysen med en ökning av underskrifter med 14 709,476. Som med fallet ekonomiskt bidrag är ökningen i antalet underskrifter mindre än i multivariat analysen. Den tredje variabeln som är signifikant i multivariat analysen är finns insamling av underskrifter på papper, som får en ökning på 5 456,072 underskrifter på B-koefficient. Även i detta fall var B-koefficientens påverkan inte lika hög som i bivariat analysen.

### 6.3 Analys med oberoende variablerna och kontrollvariablerna

I analysens tredje och sista del gör jag en multivariat analys med både mina oberoende variabler och mina kontrollvariabler. Syftet med detta är att få en uppfattning om det att man både inkluderar oberoende variabler och kontrollvariablerna påverkar den beroende variabeln. Jag kommer att presentera resultaten från analysen i en tabell vart jag inkluderar B-koefficienten, standardfelet och signifikansen.

Tabell 10. Multivariat analys av sambandet mellan antal underskrifter och alla oberoende variabler och kontrollvariabler.

Antal underskrifter	B-koefficienten	Standardfelet	Signifikans
Typ av initiativ	-1 416,055	953,877	0,138
Finns insamling av underskrifter på papper	5 064,576	1 047,820	0,000***
Andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi	14 608,348	1 331,160	0,000***
Externa länkar till andra webbplatser	1 566,485	947,697	0,099
Ekonomiskt bidrag	38 887,650	3 790,319	0,000***
Primära språket svenska	12 890,834	4 348,775	0,003**
Start Q2	-259,500	1 151,980	0,822
Start Q3	535,434	1 207,473	0,658
Start Q4	1 468,738	1 136,305	0,197

Sambandet mellan oberoende variablerna och kontrollvariablerna jämfört med beroende variabeln antal underskrifter. Start Q1 är referensgrupp. Datat är från datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) har sammanställt.

I beaktande av resultatet från multivariat analysen med både oberoende variablerna och kontrollvariablerna kan man konstatera följande variabler vara statistiskt signifikanta: finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi, ekonomiskt bidrag och kontrollvariabeln primära språket svenska.

Precis som i multivariat analysen med endast oberoende variabler uppnådde inte oberoende variablerna typ av initiativ eller externa länkar till andra webbplatser till den nivå som krävdes för att de skulle vara statistiskt signifikanta i denna analys. När man beaktar kontrollvariabeln startdatum med säsongpåverkan i tabellen ser man att start Q1 saknas och detta är på grund av att den är en referensgrupp. Dessutom kan man se att ingen av start Q2, start Q3 eller start Q4 är statistiskt signifikanta.

I en närmare beaktande över de signifikanta variablerna kommer jag att lägga fokuset på B-koefficienten. I frågan om oberoende variabel finns insamling av underskrifter på papper visar B-koefficient en ökning med 5 064,576 underskrifter om man skulle använda sig av insamling av underskrifter på papper. B-koefficienten för variabeln andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi visar en ökning 14 608,348 underskrifter om det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi. Oberoende variabeln ekonomiskt bidrag visade även ett väldigt högt värde på B-koefficient med ett resultat på 38 887,650 fler underskrifter om medborgarinitiativet får ekonomiskt bidrag. Om man jämför resultatet som oberoende variabeln ekonomiskt bidrag fick i multivariat analysen utan kontrollvariablerna visar den ganska nära samma resultat som i multivariat analysen med kontrollvariablerna inkluderade. Även så var resultatet större i multivariat analysen med enbart oberoende variablerna inkluderade än i multivariat analysen med både oberoende variabler och kontrollvariablerna. I frågan om kontrollvariablerna var endast kontrollvariabeln primära språket svenska statistiskt signifikant och B-koefficienten visar en ökning på 12 909,206 underskrifter om medborgarinitiativets primära språk är svenska.

Sammanfattningsvis var oberoende variablerna finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi och ekonomiskt bidrag signifikanta i alla tre analysdelarna. Oberoende variablerna typ av initiativ och externa länkar till andra webbplatser var endast signifikanta i bivariat analyserna. I följande kapitel för jag en diskussion angående resultaten från analyser och speciellt fokuserar jag på om mina hypoteser verifierades eller inte.

## 7. Diskussion av resultatet

I detta kapitel diskuterar jag resultaten från alla tre analys delar. Detta gör jag genom att gå igenom om mina hypoteser som jag presenterade i kapitel 5 verifierades eller inte. I avhandlingen har jag sammanlagt fem hypoteser. Var och en av mina fem oberoende variabler har en egen hypotes. Jag beaktar om hypoteser verifierades i alla tre analysdelar och för att göra detta beaktar jag signifikansen från analyser jag gjorde i kapitel 6. I slutet av detta kapitel kommer jag även kort behandla mina kontrollvariabler.

Jag börjar behandlande av hypotesen jag hade för oberoende variabeln typ av initiativ och hypotesen lydde:

$H_1$ : Initiativet har större framgång om det är förslag om lagberedning

Jag tänkte mig att de att man lägger fram ett medborgarinitiativ med ett förslag över en lagberedning inte kräver lika mycket ansträngning än om man skulle lägga fram ett medborgarinitiativ med ett lagförslag och detta skulle öka på antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår. Dessutom tänkte jag mig att de att man vill göra det så lätt som möjligt för medborgare att deltag skulle även öka på antalet underskrifter. Karlsson och Åström (2015) lyfter fram att om det känns att lätt delta skulle det motivera medborgare att delta. Dessutom för att få medborgare tänka sig att delta bör även kostnader att delta vara så små som möjligt (Karlsson & Åström, 2015, s.583). Detta stämde överens för bivariat analysen del var variabeln typ av initiativ var statistisk signifikant på 0,001\*\*\* nivån, vilket innebär att hypotesen verifierades i bivariat analysen. Däremot verifierades inte hypotesen i multivariat analysen med oberoende variablerna eller i multivariatanalysen med både oberoende variabler och kontrollvariabler. Detta innebär att endast för bivariat analysens del finns det betydelse om typen av initiativ är förslag om lagberedning i de andra analyserna hade typen av initiativen ingen betydelse.

Den andra oberoende variabeln jag har med i avhandlingen är finns insamling av underskrifter på papper och hypotes lydde:

H<sub>2</sub>: Initiativet har större framgång om man också använder sig av pappersinsamling.

Valet av hypotesen motiveras med att om det finns flera ställen man kan välja mellan att skriva under medborgarinitiativet kommer detta att öka antalet underskrifter på grund av att man kan välja om man vill skriva under på en pappersblankett eller via nätet. Enligt Karlsson och Åström (2015) har inte alla grupper tillgång till internet och med detta inte samma förutsättningar att kunna delta. För att situation är ojämlikt behöver dessa faktorer ännu beaktas (Karlsson & Åström, 2015, s.597). Därför anser jag att möjligheten med pappersinsamlingen kan stämman överens med att jämna ut dessa skillnader och detta syns också i resultat från analyserna. I alla analysdelarna är variabeln finns insamling av underskrifter på papper statistisk signifikant på högsta signifikansnivån med värdet 0,000 \*\*\*. Detta innebär att hypotesen verifierades i alla tre analysdelarna och innebär att det finns en betydelse om medborgarinitiativet har insamling av underskrifter på papper i frågan om att man vill nå fler underskrifter.

Även om resultat från analysen visar att det finns betydelse att medborgarinitiativet även har pappersinsamling av underskrifter. Lyfter Christensen et al. (2016a) fram att om man vill göra det lättare för medborgarna är det via internet som insamlingen av underskrifter ska ske framför pappersinsamling. Dessutom minskade företrädarens kostnader och initiativets synlighet ökades med hjälp av denna form av insamlingen av stöd för medborgarinitiativet (Christensen et al., 2016a, s.440). Dock de att denna hypotes verifierades i alla tre analysdelar lägger tyngd på att insamling av underskrifter via pappersblanketter är inte helt utan betydelse utan det kan tänkas främja att medborgarinitiativet når fler underskrifter. Det som dock inte framkommer i analysen är hur stort antal av medborgarinitiativen i studien hade endast pappersinsamling av underskrifter eller hade både insamling av underskrifter via pappersblankett och via nätet och hur detta skulle påverka resultatet. I beaktande av detta bör man komma ihåg detta när man drar de slutliga slutsatserna i frågan om att pappersinsamling kan öka stödet som medborgarinitiativet uppnår i form av antalet underskrifter.

Min tredje oberoende variabel var andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi och hypotesen lydde:

H<sub>3</sub>: Initiativet får fler underskrifter om de finns flera insamlingssätt än endast medborgarinitiativ.fi.

Valet av denna hypotes motivera jag med att om det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi underlättar detta insamlingen av underskrifter och ökar medborgarinitiativets synlighet när det finns fler alternativerna var man kan skriva under medborgarinitiativet. Dessutom tänket jag att om det finns flera ställen där man kan lägga fram initiativ och samla in underskrifter skulle detta även öka synligheten för initiativet. Detta verkar även stämma överens i alla tre analysdelar var variabeln är statistisk signifikant med värdet 0,000\*\*\*, vilket motsvarar den på högsta signifikansnivån. Detta innebär att hypotesen verifierades i alla tre analysdelarna och innebär att det har en betydelse i frågan om ökat antal underskrifter om det finns flera insamlingssätt än endast medborgarinitiativ.fi.

I enlighet med det som Christensen et al. (2016a) lyfter fram är att medborgarna har lättare tillgänglighet till medborgarinitiativet om internetinsamling av underskrifter används (Christensen et al., 2016a, s.440). Detta verkar stämma överens med resultat från analysen. Lindner och Riehm (2009) lyfte att privata organisationer och icke statliga aktörer kan upprätthålla icke-formella e-petitions plattformar var insamling av underskrifter kan ske. Efter att insamlingsmålet är uppnått kan statliga institutioner behandla informella petitioner om företrädaren väljer att lämna in den (Lindner & Riehm, 2009, s.3). Dock anser jag att även om de att det finns andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi ökar på antalet underskrifter behöver man komma ihåg att denna studie inte beaktar vilka de andra insamlingssätten är. Detta betyder att det blir oklart om något specifikt insamlingssätt förutom medborgarinitiativ.fi ökar på antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår. Dessutom tar jag inte upp i denna studie om det att det finns både insamling av underskrifter på medborgarinitiativ.fi och på andra

insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi, utan jag tar endast i beaktande att om insamlingen underskrifter sker på andra insamlingssätt än medborgarinitiativ.fi.

Min fjärde oberoende variabel var externa länkar till andra webbplatser och hypotesen lydde:

H<sub>4</sub>: Externa länkar till andra webbplatser ökar antalet underskrifter medborgarinitiativet får.

Jag motivera hypotesen med att om initiativet har externa länkar till andra webbplatser kan man se en ökning i både synligheten för medborgarinitiativet, men det blir lättare för medborgarna att hitta information angående initiativet. Schmidt och Johnsen (2014) hävdar att få information om petitioner och samla in stöd för dem underlättas om man kan komma direkt till sociala median via en direkt länk från petitions plattformen. Sitt personliga nätverk man även nå med denna möjlighet, vilket kan tänkas öka synlighet för petitionen (Schmidt & Johnsen, 2014, s.6). I bivariat analysen är variabeln externa länkar till andra webbplatser statistiskt signifikant med värdet 0,000\*\*\* vilket innebär att variabeln är statistiskt signifikant på den högsta nivån. Däremot är inte variabeln statistiskt signifikant i multivariat analysen med alla oberoende variabler eller i multivariatanalysen med oberoende variablerna och kontrollvariablerna. Detta innebär att hypotesen verifieras endast för bivariat analysens del. De att medborgarinitiativet har externa länkar till andra webbplatser har betydelse endast om man beaktar oberoende variabeln enskilt utan att ha med de andra oberoende variablerna eller kontrollvariablerna i analysen.

Min sista oberoende variabel var ekonomiskt bidrag och hypoteser lydde:

H<sub>5</sub>: Initiativet har större framgång om den får ekonomiskt bidrag.

Jag motivera hypotesen med att om medborgarinitiativet får ekonomiskt bidrag kan den öka synligheten för medborgarinitiativet med hjälp av till exempel kampanj grupper och med detta öka antalet underskrifter som initiativet uppnår. Alarcón et al. (2018) hävdar avsaknad av mediatillgång och ekonomiska resurser gör det svårt att samla in underskrifter för initiativ för små föreningar eller för några personer jämfört med resursrika organisationer (Alarcón et al., 2018, s.106). I alla tre analysdelar är variabeln ekonomiskt bidrag statistiskt signifikant på högsta nivån med värdet 0,000\*\*\*. Detta innebär att hypotesen verifierades i alla tre analysdelar, vilket innebär att det har en betydelse om medborgarinitiativet har ekonomiskt bidrag eller inte. I detta fall innebär att medborgarinitiativet har större framgång om medborgarinitiativet har ekonomiskt bidrag.

Även om variabeln ekonomiskt bidrag var statistiskt signifikant i alla tre analyser är jag skeptisk om variabeln har en större betydelse i frågan om insamling av underskrifter i Finland i och med att i datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) hade samlat in hade endast 10 medborgarinitiativ av 724 hade ekonomiskt bidrag. Dessutom hävdar Christensen et al. (2016a) att i länder med innehållsmässiga medborgarinitiativ behöver inte initiativframförarna göra höga finansiella satsningar på kampanjer i och med att det inte spelar en avgörande roll för initiativets framgång. Partidisciplinen och regeringsprogrammet är däremot viktigare faktorer att påverka som har en betydelse om man vill att medborgarinitiativ ska nå framgång (Christensen et al., 2016a, s.439).

Innan jag flyttar mig kapitel 8 var sammanfattar denna avhandling behandlar jag ännu kort mina kontrollvariabler. Kontrollvariabeln primära språket svenska var statistiskt signifikant. Detta skulle innebära att om medborgarinitiativets primära språk är svenska skulle detta öka på antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår. Dock ingick det i datamaterialet som Suuronen och Christensen (2018) hade samlat in endast 7 medborgarinitiativ av 724 som hade primära språket svenska. På grund av att det var så få medborgarinitiativ som hade primära språket svenska är det svårt att dra slutsatsen om det har betydelse att primära språket är svenska i frågan om att öka antalet underskrifter för initiativet. Dessutom framgick det inte i analysen om dessa initiativ som hade primära språket svenska fanns även på finska och om fallet är så är det otydligt vilken effekt detta skulle ha på antalet underskrifter. I frågan om min andra kontrollvariabel



startdatum med säsongs påverkan var den inte statistiskt signifikant vilket innebär att det inte hade betydelse när företrädaren lägger fram medborgarinitiativet.

## 8. Konklusion

I denna avhandling ville jag få reda på vilka är de faktorer som förklarar ett medborgarinitiativs framgång i frågan om antalet underskrifter? Detta var också min frågeställning. För att studera detta hade jag med i studien fem oberoendevariabler: typ av initiativ, finns insamling av underskrifter på papper, andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi, externa länkar till andra webbplatser och ekonomiskt bidrag samt två kontrollvariabler: primära språk svenska och startdatumen med säsong påverkan. Dessa variabler bearbetade jag från ett datamaterial som Suuronen och Christensen (2018) hade sammanställt, som innehöll information om 724 medborgarinitiativ från den statliga nivån i Finland. Beroende variabeln kommer även från samma datamaterial och visar vad var och en av de 724 medborgarinitiativen i datamaterialet har fått i antal underskrifter enskilt (Suuronen & Christensen, 2018). Jag använde mig av dessa variabler för att göra mina analyser.

Jag hade delat in analyserna i kapitel 6 i tre olika analysdelar. Den första fokuserade på bivariat analyserna med oberoende variabler enskilt. I den andra analysdelen gjorde jag en multivariat analys med oberoendevariabler och i den tredje analysdelen gjorde jag en multivariat analys med både oberoende variabler och kontrollvariabler. I kapitel 7 gick jag igenom om hypoteserna verifierades eller inte. Från analyserna kan man konstatera följande: insamling av underskrifter på papper, andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi ekonomiskt bidrag samt kontrollvariabeln primära språket svenska kan öka på antalet underskrifter medborgarinitiativet uppnår. Dock i frågan oberoende variabel ekonomiskt bidrag är det inte helt tydligt om ekonomiskt bidrag ökar på antalet underskrifter som medborgarinitiativet uppnår i och med att det var väldigt få medborgarinitiativ som hade ekonomiskt bidrag. Detta gäller även för kontrollvariabeln primära språket svenska i och med att initiativ som hade primära språket svenska var även väldigt få.

Från denna studie kan man dra den slutsatsen att insamling av underskrifter på papper, andra insamlingsätt än medborgarinitiativ.fi är mest relevant för att medborgarinitiativet ska uppnå fler underskrifter. Även om oberoende variabeln ekonomiskt bidrag var signifikant i alla analysdelarna anser jag inte att det är nödvändigt

för att initiativet ska uppnå fler underskrifter att man har ekonomiskt bidrag. Detta på grund av antalet medborgarinitiativ som hade ekonomiskt bidrag som ingick i datamaterialet Suuronen och Christensen (2018) hade sammanställts var väldigt få. Men också enligt de som Christensen et al. (2016a) lyfter fram att höga kampanjresurserna inte är avgörande för att ett agendasättande initiativ ska bli en lagförändring i stället för att man försöker attrahera starka förmånsorganisationer ska man försöka påverka partidisciplinen och regeringsprogrammet. Ifall man lyckas få majoriteten av riksdagen bakom medborgarinitiativet finns det en chans att medborgarinitiativet leder till att påverka lagstiftningen (Christensen et al., 2016a, s.439).

Även om de att medborgarinitiativets primära språk är svenska visade sig vara signifikant kan jag ändå inte med säkerhet konstatera att de att primära språket är svenska är relevant för att medborgarinitiativet ska uppnå fler underskrifter, i och med att initiativ som hade primära språket svenska i datamaterialet Suuronen och Christensen (2018) hade sammanställts var väldigt få. Från resultatet från denna studie kan jag konstatera att det inte endast är medborgare med mycket resurser och ekonomiskt stöd som kan lägga fram medborgarinitiativ som når fler underskrifter, utan om man använder sig av olika insamlingssätt när man samlar in underskrifter för medborgarinitiativet kan detta öka på antalet underskrifter initiativet uppnår.

Vad kan man lära sig av denna typ av studie? Det som man kan lära sig av studien jag gjorde i avhandlingen är att få en uppfattning vad man bör ta i beaktande när man lägger fram ett medborgarinitiativ. Jag tänker mig att när man lägger fram ett medborgarinitiativ hoppas man att det ska gå så bra som möjligt för den så att den sedan kan gå vidare till riksdagens behandling. I och med att man får en förståelse i faktorer som påverkar framgång i termer av underskrifter kan man sedan försöka påverka medborgarinitiativets framgång med dessa faktorer. Jag hoppas att med denna studie har jag kunnat ge en inblick i vad man bör tänka sig när man lägger fram ett medborgarinitiativ.

I beaktande vad detta innebär för demokratin kan man konstatera från teoridelen som jag behandla tidigare att medborgarinitiativ kan ses som en demokratisk innovation. Jag lyfte fram tidigare i avhandlingen att demokratin har råkat ut för utmaningar. Parvin (2018) lyfter fram att skadligt för demokratin är bland annat minskat tillit och

medborgarnas ointresse att delta. Dessa fenomen syns i de demokratiska länderna (Parvin, 2018, s.31).

Jag anser att medborgarinitiativ är ett sätt att försöka locka medborgare att delta. Detta lyfter även Karlsson och Åström (2015) att medborgare kan försöka påverka de ärenden som de som är i makten beslutar med hjälp av petitioner. Dock behöver petition samla in ett visst antal underskrifter för att vidare behandlas (Karlsson & Åström, 2015, s.563). Dessutom enligt Jäske och Setälä (2020) i frågan om initiativ behöver man inte vara orolig att man skulle begränsas i frågan om ärende man kan lyfta fram. Detta anses även vara normen för initiativ (Jäske & Setälä, 2020, s.471). Härifrån kan jag dra den slutsatsen att medborgarinitiativ är ett sätt att inkludera medborgarna att delta, men också anser jag att det är bra för demokratin att medborgare kan fritt komma med ämnet i medborgarinitiativet. Dock anser jag också att medborgarinitiativen inte är hela lösningen på demokratins utmaningar.

## Referenser

Alarcón, P., García-Espín, P., Welp, Y., & Font, J. (2018). *Influencing politics with signatures? Models and experiences of local citizens' initiative* (Rapport 2018:10). Ajuntament de Barcelona. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.oidp.net/docs/repo/doc482.pdf>

Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*, 18(4), 543–571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>

Berg, J. (2017). Political participation in the form of online petitions: a comparison of formal and informal petitioning. *International Journal of E-Politics*, 8(1), 14-29. <https://doi.org/10.4018/IJEP.2017010102>

Bryman, A. (2018). *Samhällsvetenskapliga metoder* (3:e uppl.). Liber.

Christensen, H. S., Karjalainen, M., & Setälä, M. (2016a). Kansalaisaloite poliittisen yhdenvertaisuuden näkökulmasta. I K. Grönlund & H. Wass (Red.), *Poliittisen osallistumisen eriytyminen – Eduskuntavaalitutkimus 2015* (Oikeusministeriön julkaisu 28/2016). Oikeusministeriö. Hämtad 30 september, 2022, från <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-517-1>

Christensen, H.S., Jäske, M., Setälä, M., & Laitinen, E. (2016b). *Demokraattiset innovaatiot Suomessa – Käyttö ja vaikutukset paikallisella ja valtakunnallisella tasolla*. (Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminta julkaisusarja 56/2016). Valtioneuvoston kanslia. Hämtad 16 oktober, 2022, från <https://tietokayttoon.fi/julkaisu?pubid=15501>

Christensen, H.S., Jäske, M., Setälä, M., & Laitinen, E. (2017). The Finnish Citizens' Initiative: Towards Inclusive Agenda-setting?. *Scandinavian Political Studies*, 40(4), 411-433. <https://doi-org.ezproxy.vasa.abo.fi/10.1111/1467-9477.12096>

Concil of Europe. (2022). *E-democracy*. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.coe.int/en/web/congress/e-democracy>

Dahl, R.A., & Shapiro, I. (2015). *On democracy* (2:a uppl.). Yale University Press.

della Porta, D., & Felicetti, A. (2022). Innovating Democracy Against Democratic Stress in Europe: Social Movements and Democratic Experiments. *Representation*, 58(1), 67–84. <https://doi.org/10.1080/00344893.2019.1624600>

Eduskunta (u.å.). *Taustatietoa kansalaisaloitteesta*. Hämtad 21 oktober, 2022, från [https://www.eduskunta.fi/FI/naineduskuntatoimii/eduskunnan\\_tehtavat/lakiensaataminen/kansalaisaloite/Sivut/default.aspx](https://www.eduskunta.fi/FI/naineduskuntatoimii/eduskunnan_tehtavat/lakiensaataminen/kansalaisaloite/Sivut/default.aspx)

Eduskunta. (2022). *Kansalaisaloitteet*. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.eduskunta.fi/FI/valtiopaivaasiat/Sivut/Kansalaisaloitteet.aspx>

Elstub, S., & Escobar, O. (2017a, April). *A Typology of Democratic Innovations* [konferenspresentation]. Political Studies Association's Annual Conference, Glasgow. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.psa.ac.uk/sites/default/files/conference/papers/2017/A%20Typology%20of%20Democratic%20Innovations%20-%20Elstub%20and%20Escobar%202017.pdf>

Elstub, S., & Escobar, O. (2017b). *Forms of Mini-publics: An introduction to deliberative innovations in democratic practice*. (Research and Development Note). newDemocracy Foundation. Hämtad 30 september, 2022, från [https://www.newdemocracy.com.au/wp-content/uploads/2017/05/docs\\_researchnotes\\_2017\\_May\\_nDF\\_RN\\_20170508\\_FormsOfMiniPublics.pdf](https://www.newdemocracy.com.au/wp-content/uploads/2017/05/docs_researchnotes_2017_May_nDF_RN_20170508_FormsOfMiniPublics.pdf)

Europeiska unionen. (u.å.). *Europeiska medborgarinitiativet*. Hämtad 20 oktober, 2022, från [https://europa.eu/citizens-initiative/\\_sv](https://europa.eu/citizens-initiative/_sv)

Hammond, M. (2021). Democratic innovations after the post-democratic turn: between activation and empowerment. *Critical Policy Studies*, 15(2), 174-191. <https://doi.org/10.1080/19460171.2020.1733629>

infoFinland.fi. (4 oktober 2022). *Ruotsin kieli Suomessa*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.infofinland.fi/fi/finnish-and-swedish/swedish-language-in-finland>

Jäske, M., & Setälä, M., (2020). A Functionalist Approach to Democratic Innovations. *Representation*, 56(4), 467-483. <https://doi.org/10.1080/00344893.2019.1691639>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-a). *Etusivu*. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-b). *Muita aloitemuotoja*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/ohjeet/muita-aloitemuotoja>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-c). *Kansalaialoite lyhyesti*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/ohjeet/kansalaisaloite-lyhyesti>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-d). *Aloitteen vaiheet*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/ohjeet/aloitteen-vaiheet>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-e). *Ohje aloitteen vastuuhenkilölle*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/ohjeet/ohje-vastuuhenkilolle>

Kansalaisaloite.fi. (u.å.-f). *Ohje aloitteen kannattajalle*. Hämtad 20 oktober, 2022, från <https://www.kansalaisaloite.fi/fi/ohjeet/ohje-kannattajalle>

Karlsson, M., & Åström, J. (2015). *Kan e-petitioner utveckla den representativa demokratin?*. I Statens Offentliga utredningar (red.), *Låt fler forma framtiden! Forskarantologi Bilaga till betänkande av 2014 års Demokratiutredning – Delaktighet och jämlikt inflytande* (SOU 2015:96). Statens Offentliga utredningar. Hämtad 13 oktober, 2022, från <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2016/01/sou-201596/>

Lanz, B. (2014). *Den statistiska undersökningen: Grundläggande metodik och typiska problem* (2: a uppl.). Studentlitteratur.

Lindner, R., & Riehm, U. (2009). Electronic Petitions and Institutional Modernization. International Parliamentary E-Petition Systems in Comparative Perspective. *JeDEM- EJournal of EDemocracy and Open Government*, 1(1), 1-11. <https://doi.org/10.29379/jedem.v1i1.3>

Michels, A. (2011). Innovations in democratic governance: how does citizen participation contribute to a better democracy?. *International Review of Administrative Sciences*, 77(2), 275–293. <https://doi-org.ezproxy.vasa.abo.fi/10.1177/0020852311399851>

Panagiotopoulos, P., Sams, S., Elliman, T., & Fitzgerald, G. (2011). Do social networking groups support online petitions?. *Transforming Government: People, Process and Policy*, 5(1), 20–31. DOI 10.1108/17506161111114626

Parvin, P. (2018). Democracy Without Participation: A New Politics for a Disengaged Era. *Res Publica*, 24, 31–52. <https://doi.org/10.1007/s11158-017-9382-1>

Pihlaja, R. (2017). *Osallistuva budjetointi kunnissa ja maakunnissa*. Kuntaliitto. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.kuntaliitto.fi/julkaisut/2017/1837-osallistuva-budjetointi-kunnissa-ja-maakunnissa>

Pollock, P. H. (2012). *The essentials of political analysis* (4:e uppl.). CQ Press.

Qvortrup, M. (2013). *Direct democracy: A comparative study of the theory and practice of government by the people*. Manchester University Press.

Schmidt, J-H., & Johnsen, K. (2014). On the Use of the E-Petition Platform of the German Bundestag. *HIIG Discussion Paper Series*, 2014(03), 1-49. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2444672>

Smith, G. (2009). *Democratic Innovation: Designing Institutions for Citizen Participation*. Cambridge University Press.

Sundback, S. (2010). Etnicitet och sammanhållning. I S. Sundback & F. Nyqvist (Red.). *Det finlandssvenska sociala kapitalet: Fakta och fiktion*. Svenska litteratursällskapet i Finland.

Suuronen, A., & Christensen, H. S. (2018) 'Medborgarinitiativ på [www.medborgarinitiativ.fi](http://www.medborgarinitiativ.fi)'. Hämtad 21 september, 2018, Opublicerad rådata

UK Parliament. (2022). *Referendum*. Hämtad 30 september, 2022, från <https://www.parliament.uk/site-information/glossary/referendum/>