

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti - kesä 2018



Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – kesä 2018

Kannen kuva: Jari Tikka

Verkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-655-3

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 0295 34 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Kesän 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä joka toinen vuosi tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä.

Tutkimuksen tuloksia käytetään Liikenneviraston ja ELY-keskusten seurannassa ja ohjauksessa.

Kesän 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston kehittämisspäällikkö Seija Köning. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyriety Kantar TNS Oy:ssä tutkimusjohtaja Jaakko Hyry ja tutkimuspäällikkö Mikko.

Helsingissä joulukuussa 2018

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
1.1	Tutkimuksen tarkoitus	8
1.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	8
1.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	8
1.4	Painotus ja katoanalyysi.....	9
1.4.1	Painotukset.....	9
1.4.2	Katoanalyysi.....	9
1.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	10
2	KOKONAISTYYTYVÄISYYS.....	11
2.1	Yksityishenkilöt.....	11
2.2	Raskas liikenne.....	12
3	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA HOITOOON	18
3.1	Päätiet.....	20
3.1.1	Yksityishenkilöt	20
3.1.2	Raskas liikenne	21
3.2	Muut tiet	26
3.2.1	Yksityishenkilöt	26
3.2.2	Raskas liikenne	27
3.3	Soratiet.....	31
3.3.1	Yksityishenkilöt	31
3.3.2	Raskas liikenne	31
3.4	Jalankulku- ja pyörätiet	35
3.4.1	Yksityishenkilöt	35
3.5	Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysäytymisalueet ja liikennemerkkit).....	37
3.5.1	Yksityishenkilöt	37
3.5.2	Raskas liikenne	38
3.6	Tienvarsien kasvillisuus	45
3.6.1	Yksityishenkilöt	45
3.6.2	Raskas liikenne	45
3.7	Tyytyväisyys tiedottamiseen	49
3.7.1	Yksityishenkilöt	49
3.7.2	Raskas liikenne	50
3.8	Tyytyväisyys liikennetiedotteisiin	54
3.8.1	Yksityishenkilöt	54
3.8.2	Raskas liikenne	57
3.9	Mitkä asiat päällysteiden kunnossa pääteillä häiritsevät liikkumista	60
3.9.1	Yksityishenkilöt	60
3.9.2	Raskas liikenne	61
3.10	Muutos vuoteen 2016 verrattuna	62
4	TIEDON SAAMINEN LIIKENNETILANTEESTA JA LIIKENTEEN HÄIRIÖISTÄ	63
4.1	Yksityishenkilöt.....	63
4.2	Raskas liikenne.....	64
5	TIETYÖMAIDEN LIIKENNEJÄRJESTELYT.....	66
5.1	Yksityishenkilöt.....	66
5.2	Raskas liikenne.....	67

LIITTEET

- Liite 1 Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
- Liite 2 Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
- Liite 3 Trendikuvat
- Liite 4 Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuutena on jatkanut laskuaan. Maanteiden tilaan ja kuntoon kesäkaudella tyytymättömien osuus on suurempi kuin tyytyväisten osuus. Vastaajista 38 % (2016 36 %) ilmoitti olevansa tyytymätön maanteiden tilaan ja kuntoon. Tyytyväisten osuus oli 35 %. Tulos on sama kuin 2016.

Pääteiden sekä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon ollaan edelleen kohtuullisen tyytyväisiä. Sen sijaan 54 % yksityishenkilöistä ilmoittaa olevansa tyytymättömiä muiden teiden kuntoon (2016 50 %) ja tyytyväisten osuus jää alle viidennekseen (19 %).

Tässä raportissa tarkastellaan tuloksia koko maan tasolla. ELY-alueiden välillä on kuitenkin suuria eroja ja niiden sisällä on tuloksissa tapahtunut muutoksia, jotka eivät näy kokonaistuloksissa. Niitä käsitellään erillisissä ELY-kohtaisissa raporteissa.

Raskaan liikenteen tyytyväisyys on kääntynyt laskusuuntaan. Useissa tienhoidon osa-alueiden arvioissa ammattikuljettajat antavat huonomman arvion kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Kokonaistyytyväisyyden lisäksi arviot ovat heikentyneet pääteiden kunnossa, muiden teiden kunnossa, päällysteiden kunnossa pääteillä, sekä molemmissa sorateiden kuntoarvioissa. Lisäksi levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kuntoarvio on heikentynyt vuodesta 2016. Ainoa asia, josta ammattiautoilijat antavat paremman arvion kuin 2016 on viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys.

Ammattikuljettajien antamat arviot ovat monissa arvioissaan huomattavasti kriittisempiä kuin yksityishenkilöiden arviot. Ero yksityishenkilöiden antamiin arvioihin on kasvanut kokonaistyytyväisyydessä maanteiden tilaan ja kuntoon, pääteiden kuntoon kuluneena kesänä, muiden teiden kuntoon kuluneena kesänä sekä päällysteiden kuntoon pääteillä ja muilla teillä.

Sen sijaan ammattiautoilijoiden ja yksityishenkilöiden arviot ovat varsin yhteneväisiä tiemerkitöjen (ajoratamerkitöjen) näkyvyydestä pääteillä ja muilla teillä sekä tienvarsien siisteydestä pääteillä.

Korrelaatiotarkastelujen perusteella eri osatekijöistä kokonaistyytyväisyyden kanssa korreloivat vahvimmin pääteiden kunto kuluneena kesänä, päällysteiden kunto pääteillä ja muilla teillä sekä muiden maanteiden kunto kuluneena kesänä. Yhteyden ovat säilyneet voimakkaimpien korrelaatioiden osalta samana kuin vuoden 2016 aineistossa.

Yksityisautoilijat ovat kohtuullisen tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon (tyytyväisiä 45 %, tyytymättömiä 33 %), **mutta ammattikuljettajista suurempi osa on tyytymättömiä kuin tyytyväisiä** (tyytyväisiä 24 %, tyytymättömiä 48 %). Tulos on maltampi kuin kaksi vuotta sitten. Näkemys pääteiden päällysteiden kunnosta on ratkaiseva, sillä se on eniten kokonaistyytyväisyyden kanssa korreloiva osa-alue. Päällysteiden kunnossa häiritsivät eniten päällystevauriot, urat ja päällysteiden epätasaisuus. **Raskaan liikenteen osalta arvio pääteiden uraisuudesta on eniten heikentynyt osa-alue.**

Muiden teiden kuntoon ollaan tyytymättömiä. Yksityishenkilöistä 61 % (2016 56 %) on tyytymätön muiden teiden päällysteiden kuntoon. Raskaan liikenteen kuljettajien vastaava osuus on 76 % (2016 67 %). Molempien ryhmien tyytyväisyys asiaan on vähentynyt merkittävästi.

Tyytyväisyys sorateiden kuntoon on laskenut edelleen. Erityisesti sorateiden kunto keväällä saa molemmilta ryhmiltä erittäin heikon arvion. Tulos on heikentynyt entisestään. Myös sorateiden kunto kesällä arvioidaan heikommaksi kuin kaksi vuotta sitten. Sorateiden kunnossa erityisesti tyytymättömyyttä aiheuttaa epätasaisuus eli ns. nismiehen kiharat, kuopat ja heitot sekä kelirikko.

Yksityishenkilöiden arviot jalankulku- ja pyöräteiden määrästä ja niiden päällysteiden kunnosta ovat kohtalaisen hyvällä tasolla. Tulokset ovat säilyneet ennallaan edelliseen tutkimukseen verrattuna.

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys linja-autopysäkkikatosten siisteyteen ja kuntoon on lisääntynyt vuodesta 2016 ja taso on kohtalaisen hyvä. Levähdys ja pysähtymisaluiden siisteyteen ja kuntoon ollaan edelleen useammin tyytymättömiä kuin tyytyväisiä (39 % / 29 %). Liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan tyytyväisiä sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen parissa. Yksityishenkilöiden arviot ovat parantuneet vuodesta 2016.

Myös viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys arvioidaan molemmissa vastaajaryhmissä erittäin hyväksi. Tässäkin asiassa yksityishenkilöiden arviot ovat parantuneet edellisestä tutkimuksesta.

Tyytyväisyys liikenteen häiriöistä ja tietöistä tiedottamiseen on erittäin hyvällä tasolla. Yksityishenkilöiden tyytyväisyys tiedottamiseen on parantunut kahden vuoden takaisesta tilanteesta. Sekä yksityishenkilöt että ammattiautoilijat antavat erittäin hyvät arviot liikennetiedotteiden lukumäärälle, tarkkuudelle, sisällölle ja hyödyllisyydelle.

Radio on edelleen ylivoimaisesti tärkein liikennetiedon lähde. Navigaattoreiden kautta tietoa liikenteestä saa viidennes yksityishenkilöistä ja ammattiautoilijoista. Radiokanavista Ylen radiokanavia käytetään eniten tiedonhankintaan liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä. Liikenneviraston liikennetilannepalvelusta saa tietoa 16 % yksityisistä ja 15 % ammattiautoilijoista. Käytännössä yhtä suuri osuus saa tietoa älypuhelimien tai jonkun muun mobiililaitteen kautta (15 % / 14 %).

Vastaajat ovat tyytyväisiä tietyömaiden liikennejärjestelyihin. Vaikka erittäin tyytyväisiä ei olekaan kovin suurta osuutta, ei myöskään tyytymättömyyttä esiinny kovin paljon. Tyytyväisimpiä ollaan sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen kuljettajien keskuudessa tietyöalueiden opastuksiin siitä, mistä ja miten tulee ajaa sekä nopeusrajoituksiin tietöiden kohdalla.

Myös tien / kiertotien kuntoon tietyömaan kohdalla ja odotusaikojen / jonojen pituuteen ollaan varsin tyytyväisiä.

Tutkimuksen toteutus. Kesän 2018 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttanut Liikenneviraston toimeksiannosta Kantar TNS Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen* tason tulokset.

1.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa tietoa valtakunnallisella sekä ELY-alueiden tasolla.

1.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaan liikenteen ammattikuljettajiin kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autoyrietykset, jolle kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos on muodostettu koko Manner-Suomen kattavalla maakunnittaisella satunnaispoiminnalla väestötietojärjestelmästä. Maakuntakohtainen otos on 750 henkilöä, paitsi niissä maakunnissa, jotka yksinään muodostavat ELY-alueen, joissa otos on 1000 henkilöä (Keski-Suomi, Lappi). Tämän lisäksi toteutettiin nyt ensimmäistä kertaa Rovaniemen tutkimus, joka tehtiin talven tutkimusten tapaan alueurakkatasoisena, jolloin myös sen otantatapa on alueurakkakohtainen (350 henkilöä).

Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkielisiä. Otoksen hankinnasta vastasi Kantar TNS Oy Liikenneviraston mandaatilla.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että otoksessa oli yhteensä 5038 kpl.

Linja-autoilijat sekä linja-autoyrietykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Otoksokoksi muodostui siten yhteensä 250 linja-autoilijaa.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei sääntöjensä mukaan saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutuskortit. Otoksessa oli yhteensä 550 linja-autonkuljettajaa.

1.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Koko maan yksityishenkilöiden tuloksissa otoskoon suuruuden ja siten vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen puolestaan tulee olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä eroja.

1.4 Painotus ja katoanalyysi

1.4.1 Painotukset

Tutkimuksen tuloksia käytetään Liikenneviraston toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa. Aineiston painotus on suunniteltu palvelemaan näitä tarpeita.

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 on painotettu valtakunnallisessa tarkastelussa ELY-aluekohtaisen liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) perusteella.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1 ja 5 -11 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakunnittain.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 2–4 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. Raskaan liikenteen osalta loput kysymykset käsitellään painottamattomina.

Vertailuvuosien 2012 ja 2014 osalta jakaumat ja keskiarvot on tuotettu uudestaan käyttäen aineistoissa valmiina olleita painomuuttujia. Pidempien aikasarjojen tiedot on jo aiemmin kerätty vuoden 2012 tutkimuksen tuloksista.

1.4.2 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa on vertailu valtakunnallisella tasolla yksityishenkilöiden otoksesta ja vastaajajoukosta sukupuolen ja iän mukaan.

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	
Sukupuoli			Vastaajajoukossa on miehiä enemmän kuin naisia. Alle 25-vuotiaat ovat aliedustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina.
Nainen	49	46	
Mies	51	54	
Ei tietoa	-		Kyselyyn vastanneissa ja otoksessa ero on kuitenkin kohtalaisen pieni ja vastaajajoukon voidaan katsoa tässä suhteessa edustavan varsin hyvin kohderyhmää.
Ikä			
18–24 vuotta	11	4	
25–64 vuotta	67	60	
65–75 vuotta	22	35	
Ei tietoa	-	-	

1.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin kirjekyselynä, jonka yhteydessä tarjottiin myös sähköinen vastausmahdollisuus. Lomakkeet postitettiin 13.–15.8.2018 (2016: 10.–12.8.). Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 20 088 (2016: 19 567 kpl). Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti tai kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti 12.9.2018. AKT postitti muistutuskortin omille jäsenilleen. Sähköinen vastausmahdollisuus oli avoinna 23.9. asti. Paperilomakkeiden tallentaminen saatiin valmiiksi hieman tämän jälkeen.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 14 250 (2016; 16 234 kpl) ja vastauksia saatiin yhteensä 3419 (2016; 4 163 kpl). Yksityishenkilöiden kokonaisvastausprosentti oli siten 24 % (2016; 26 %). Vastaajista 25 % (v. 2016: 31 %) valitsi sähköisen vastaustavan paperilomakkeen sijaan.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 5 838 (2016; 3 333 kpl). Lomakkeita palautui kaikkiaan 1 477 kpl (2016; 857 kpl), jolloin kokonaisvastausprosentti oli 25 % (2016; 26 %). Nettivastaajia heistä oli 16 % (2016; 20 %).

ELY-alueiden tasolla tarkasteltuna yksityishenkilöiden vastausprosentti jäi muita heikoimmaksi Uudenmaan ELYn alueella, jossa vastasi 21 % kyselyn saaneista. Myös Lapin, Pirkanmaan ja Varsinais-Suomen vastausprosentit jäivät varsin alhaisiksi (22 %). Yksityishenkilöillä korkein vastausprosentti oli Pohjois-Savon ELYn alueella (27 %).

Myös raskaan liikenteen osalta Uudellamaalla vastausprosentti on jäänyt muita pienemmäksi (23 %), vastausprosentti oli paras Lapissa (28 %).

Taulukko 2. Vastausprosentit

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vast.	Vast.- %	Otos	Vast.	Vast. -%
Etelä-Pohjanmaan ELY	2250	563	25 %	656	159	24 %
Kaakkois-Suomen ELY	1500	347	23 %	376	95	25 %
Keski-Suomen ELY	1000	261	26 %	344	88	26 %
Lapin ELY	1000	216	22 %	301	83	28 %
Pirkanmaan ELY	1000	218	22 %	495	121	24 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	1500	393	26 %	597	168	28 %
Pohjois-Savon ELY	2250	610	27 %	743	197	27 %
Uudenmaan ELY	2250	474	21 %	1378	314	23 %
Varsinais-Suomen ELY	1500	337	22 %	993	252	25 %
Yhteensä	14250	3419	24 %	5883	1477	25 %

2 Kokonaistyytyväisyys

Kyselyn mukana vastaajat saivat kartan, johon kysymyksissä tarkoitettut tiet oli merkitty. Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätietyt (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä teiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Kuntien katuverkot sekä yksityis- ja metsäautotiet eivät kuulu Liikenneviraston vastuulle eivätkä myöskään tämän tutkimuksen piiriin.

2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt antavat maanteiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan jonkin verran heikomman arvion kuin vuonna 2016. Maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella tyytyväisten osuus on säilynyt ennallaan (35 %), mutta tyytymättömien osuus on lisääntynyt 3 %-yksikköä ja oli nyt 39 %. (Taulukko 3).

Pääteiden kuntoon ollaan selvästi tyytyväisempiä kuin muihin teihin. Tyytyväisten osuus on pysynyt lähes samana kuin 2016 tutkimuksessa. Tyytyväisiä on n. puolet vastanneista (51 %), mutta tyytymättömien osuus on kasvanut jälleen 2 %-yksikköä ja on nyt 28 %. (Taulukko 4).

Muiden teiden kuntoon on tyytyväisiä alle viidennes vastaajista (19 %). Tyytyväisten osuus on pysynyt samana, mutta tyytymättömien osuus on noussut 54 prosenttiin. (Taulukko 5).

Jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon ollaan kohtalaisen tyytyväisiä (52 %), tyytyväisten osuus on laskenut hieman edellisestä tutkimuksesta. Tyytymättömiä on edelleen noin viidennes (19 %). Osuus on pysynyt lähes samana vuodesta 2010 lähtien. (Taulukko 6).

Taulukko 3. Maanteiden tila- ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	57	59	59	48	38	35	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	16	15	24	33	36	39

Taulukko 4. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	70	73	70	60	53	50	51
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	10	11	19	24	26	28

Taulukko 5. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	31	31	24	20	19	19
Tyytymättömiä (1 tai 2)	36	36	33	40	46	50	54

Taulukko 6. Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	57	55	52	49	53	52
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	17	19	21	22	21	22

2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen osalta kokonaistyytyväisyys on laskenut selvästi vuodesta 2016. Tyytyväisten osuus on pienentynyt peräti kahdeksan prosenttiyksikköä 18 prosenttiin ja tyytymättömiä on nyt 55 % eli 11 prosenttiyksikköä enemmän kuin kaksi vuotta sitten. (Taulukko 7).

Myös pääteiden kuntoon ollaan aikaisempaa tyytymättömämpiä. Vuoden 2016 tutkimuksesta tyytymättömien osuus on lisääntynyt 10 prosenttiyksikköä, samalla tyytyväisten osuus on vähentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. (Taulukko 8).

Ammattikuljettajien tyytyväisten osuus muiden teiden kuntoon on pysynyt lähellä vuosien 2012, 2014 ja 2016 ennestään heikkoa tasoa, mutta tyytymättömien osuus on lisääntynyt kahdeksan prosenttiyksikköä ja on nyt 67 %. (Taulukko 9).

Taulukko 7. Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	47	44	29	23	26	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	27	18	24	38	48	44	55

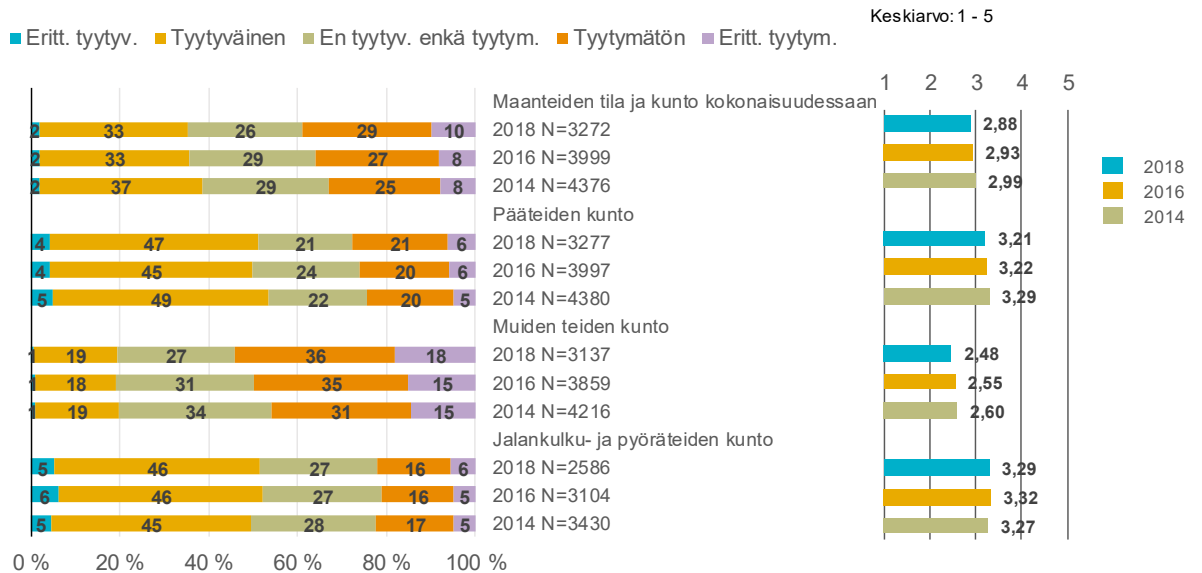
Taulukko 8. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	54	59	55	41	34	37	29
Tyytymättömiä (1 tai 2)	20	13	18	30	36	34	44

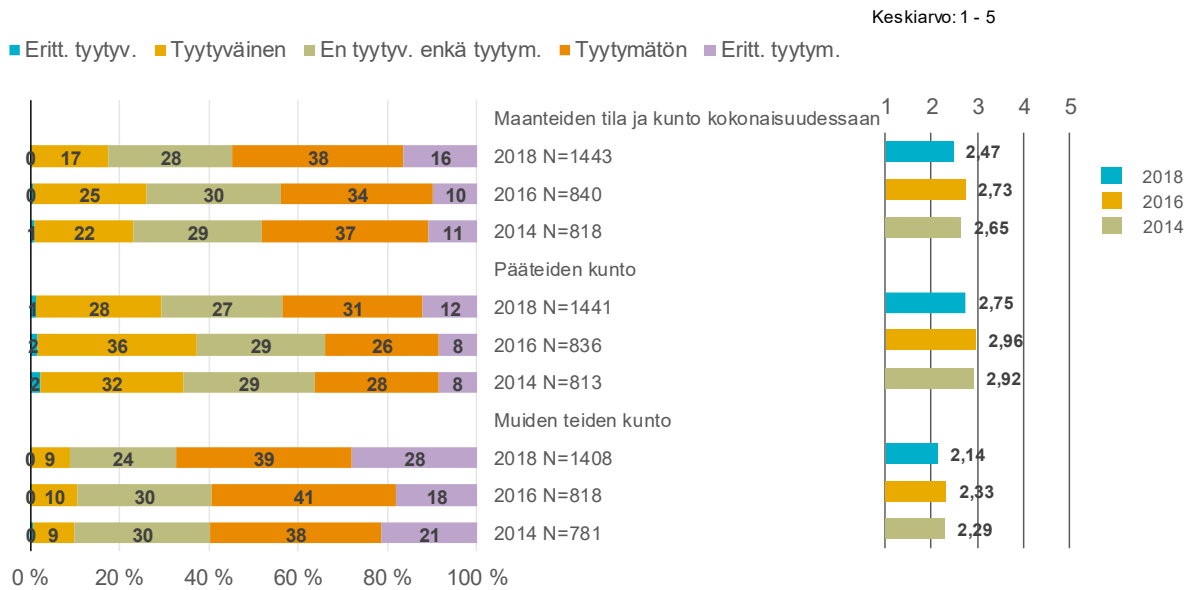
Taulukko 9. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	18	22	22	13	10	11	9
Tyytymättömiä (1 tai 2)	48	38	44	57	60	59	67

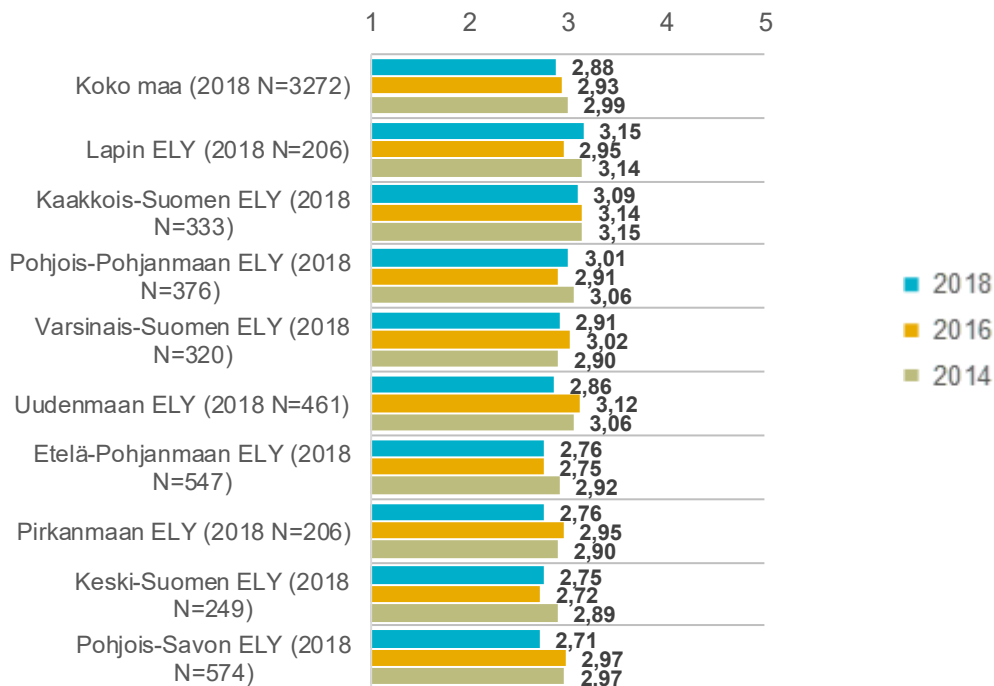
Seuraavissa kuvioissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien maanteiden kuntoon kesäkaudella liittyvät näkemykset vastausjakautumina ja keskiarvoina.



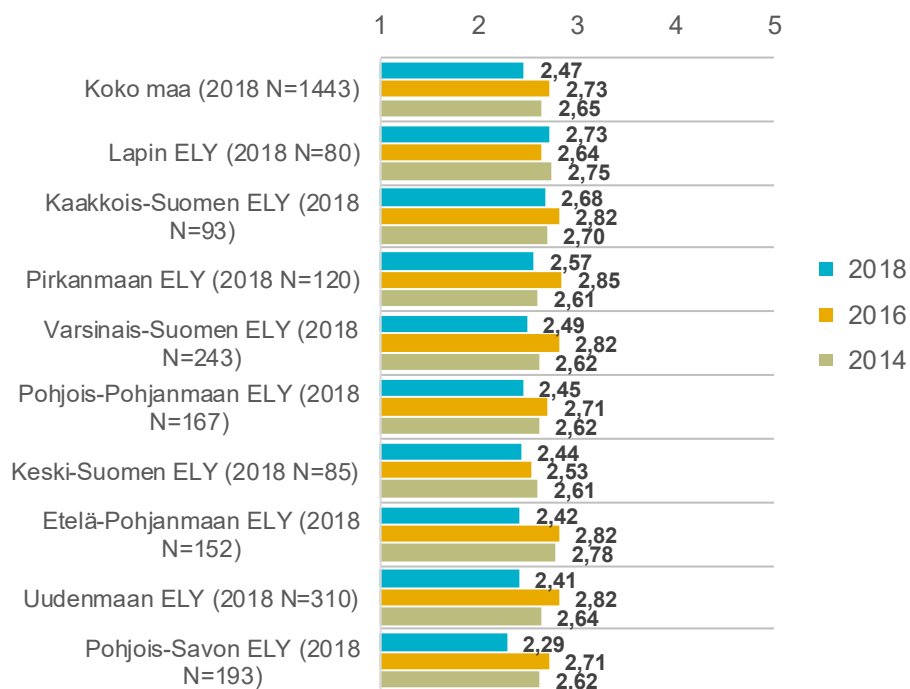
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Yksityishenkilöt.



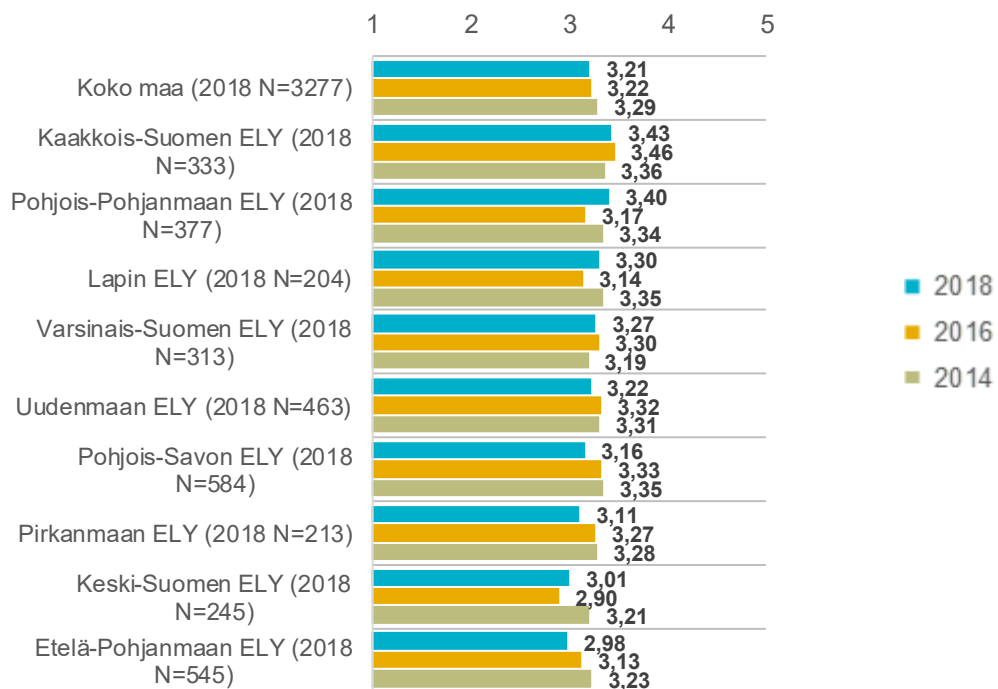
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Raskas liikenne.



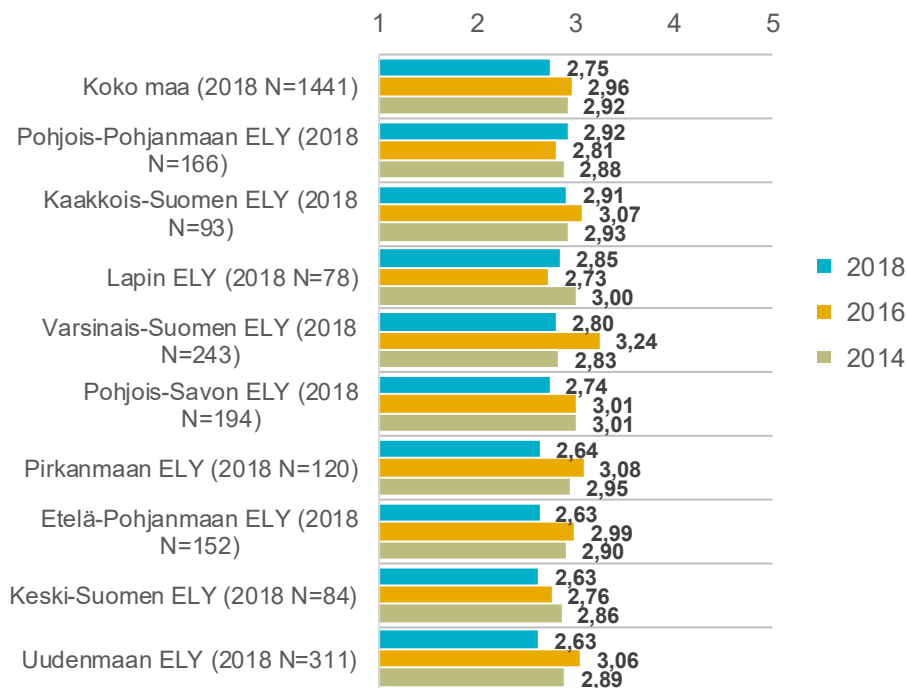
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, yksityishenkilöt



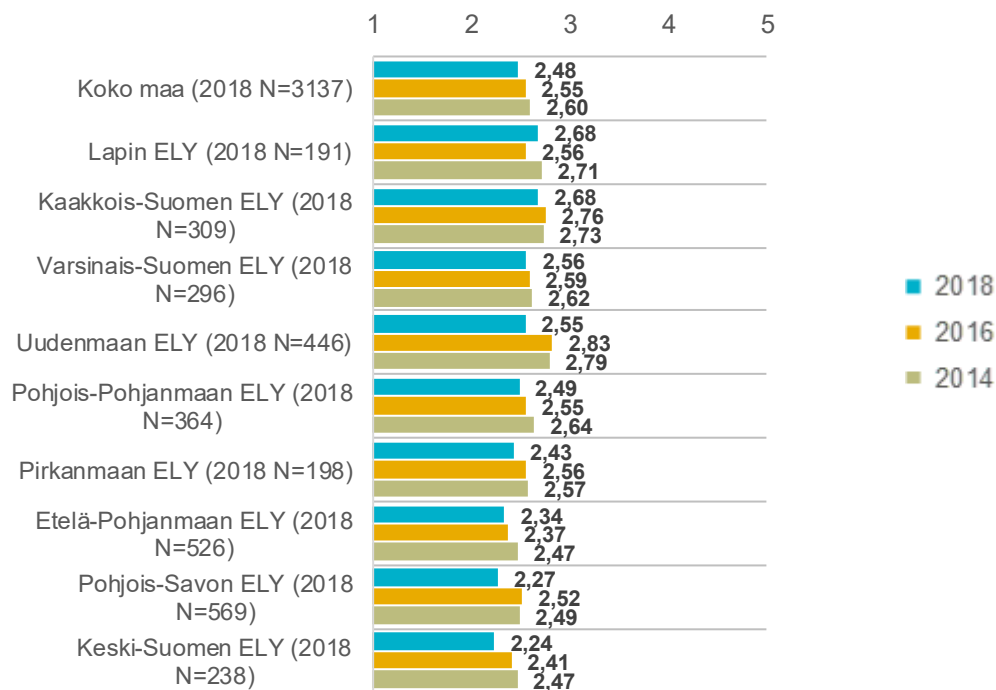
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, raskas liikenne.



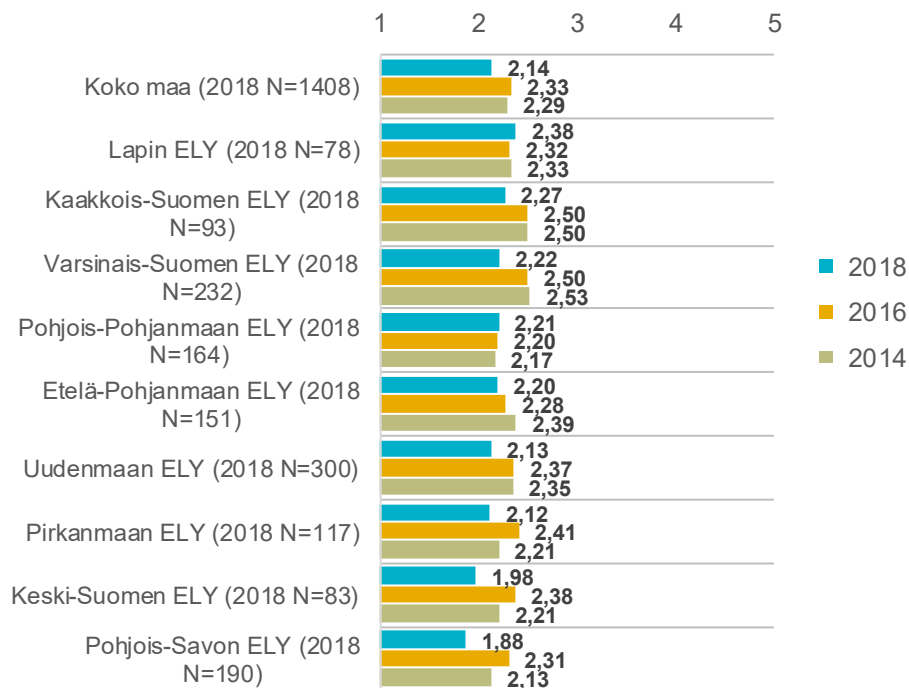
Kuva 5. Tyytyväisyys päätteiden kuntoon, yksityishenkilöt.



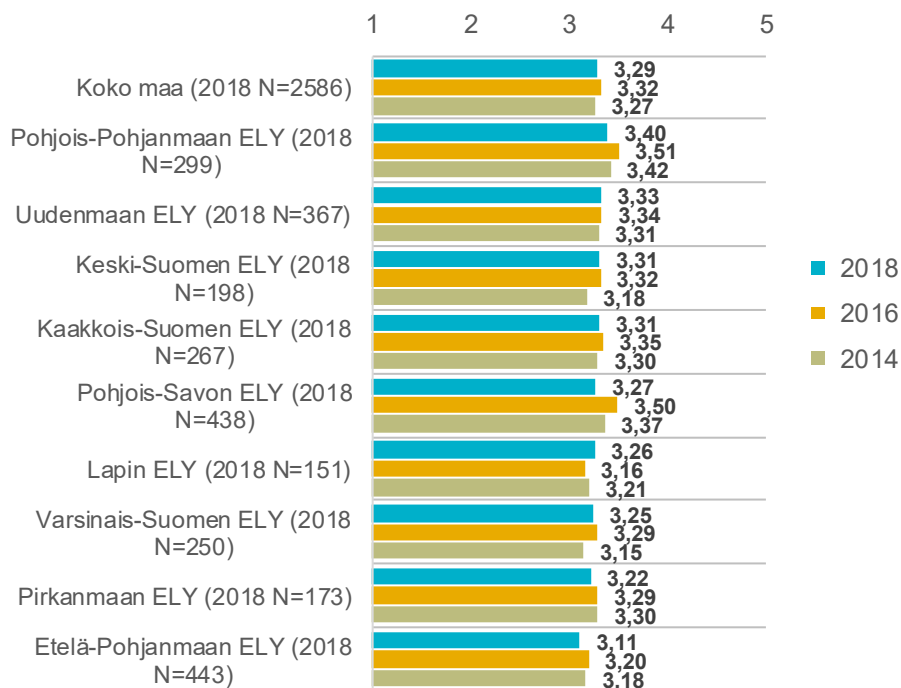
Kuva 6. Tyytyväisyys päteiden kuntoon, raskas liikenne



Kuva 7. Tyytyväisyys muiden teiden kuntoon kuluneena kesänä, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Tyytyväisyys muiden teiden kuntoon kuluneena kesänä, raskas liikenne.

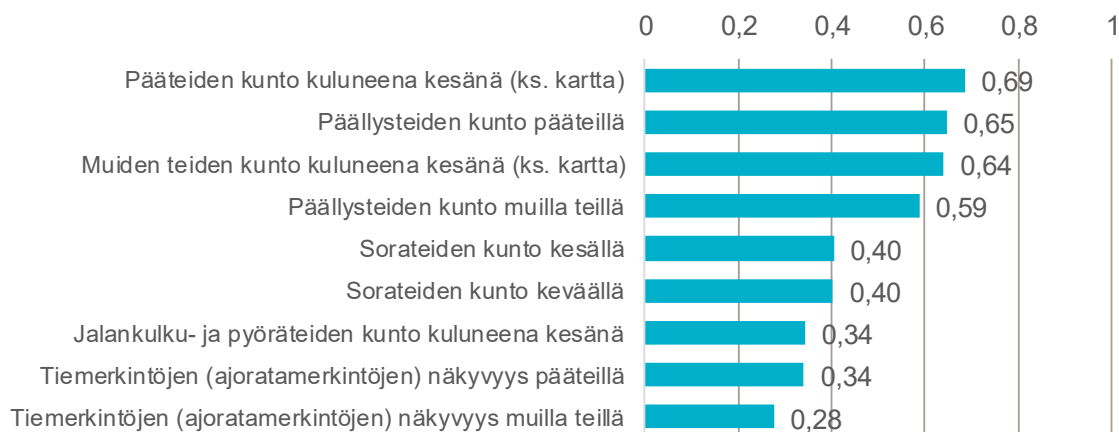


Kuva 9. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon kuluneena kesänä, yksityishenkilöt

3 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja hoitoon

Kokonaistyytyväisyyteen vaikuttavien tekijöiden selvittämiseksi laskettiin korrelaatio-kertoimet ”Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2018” -kysymykseen annettujen vastausten sekä tienhoidon muiden osa-alueiden välillä. Lasketut luvut kertovat eri osa-alueiden suhteesta koettuun kokonaistyytyväisyyteen.

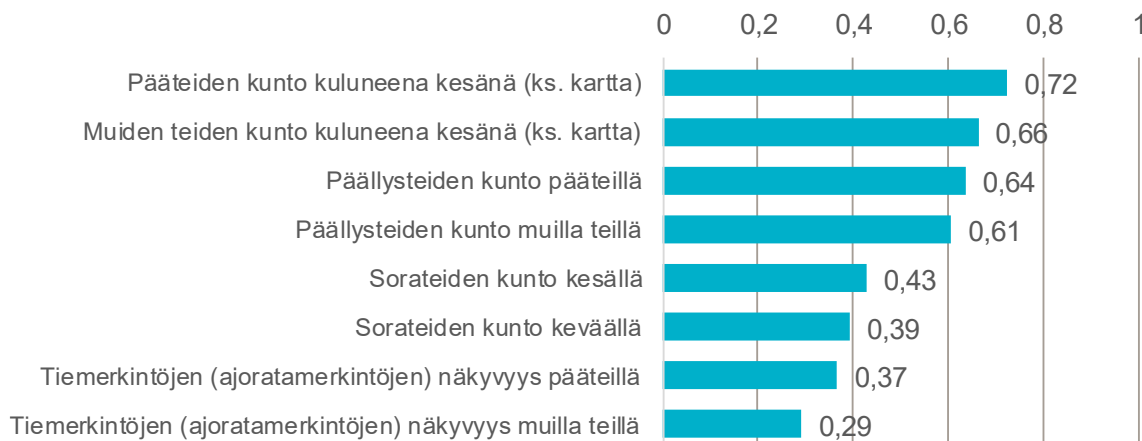
Suurin korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa on pääteiden kunnolla. Myös päällysteiden kunto pääteillä, muiden teiden kunto yleensä ja päällysteiden kunto muilla teillä korreloivat positiivisesti kokonaistyytyväisyyden kanssa. Muiden tekijöiden yhteys on astetta heikompi. Kaikkein heikoimmat korrelaatiot on jätetty kuvion ulkopuolelle. (Kuva 10).



Kuva 10. Tienhoidon tärkeimmät osatekijät. Korrelaatiot kokonaistyytyväisyyden kanssa. (Asteikko: 1 = täydellinen positiivinen korrelaatio, 0 = ei riippuvuutta, -1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio.) Yksityishenkilöt.

Raskaan liikenteen kuljettajien arvioiden perusteella pääteiden ja muiden teiden kunto kuluneena kesänä sekä päällysteiden kunto pääteillä ja muilla teillä ovat tärkeimmät kokonaistyytyväisyyteen vaikuttavat osatekijät.

Sorateiden kunto keväällä sekä kesällä korreloivat kokonaistyytyväisyyden kanssa, mutta yhteys ei ole yhtä voimakas kuin kärkitekijöillä. Myös tiemerkitöjen näkyvyyden korrelaatiot sekä pääteillä että muilla teillä ovat positiivisia ja koko aineiston tasolla tilastollisesti merkitseviä. (Kuva 11.)



Kuva 11. Tienhoidon tärkeimmät osatekijät. Korrelaatiot kokonaistyytyväisyyden kanssa. (Asteikko: 1 = täydellinen positiivinen korrelaatio, 0 = ei riippuvuutta, -1 = täydellinen negatiivinen korrelaatio.) Raskas liikenne.

3.1 Päätiet

3.1.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 45 % on tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon ja tyytymättömiä siihen on kolmannes (33 %). Tyytymättömien ja tyytyväisten osuudet ovat lähes samoja kuin kaksi vuotta sitten. Tyytymättömien osuus on lisääntynyt yhden prosenttiyksikön. (Taulukko 10).

Sekä tyytyväisyys että tyytymättömyys pääteiden ajoratamerkintöihin on lisääntynyt yhden prosenttiyksikön ja kokonaisuudessa tason on näin pysynyt lähes samana kuin vuosien 2016 ja 2014 tutkimuksissa. (Taulukko 11). Myös pääteiden tienvarsien siisteyteen tyytymättömiä on edelleen melko vähän (16 %) ja tyytyväisten osuus suuri (60 %). (Taulukko 12).

Taulukko 10. Päällysteiden kunto pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	69	69	71	56	47	45	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	11	23	30	32	33

Taulukko 11. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	74	74	76	70	68	68	69
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	8	5	10	10	10	11

Taulukko 12. Tienvarsien siisteys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	59	65	59	57	60	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	14	8	14	15	15	16

3.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen arvio päätteiden päällysteiden kunnosta on heikentynyt edellisestä tutkimuksesta. Ammatikseen ajavista vain 24 % ilmoittaa olevansa tyytyväisiä päällysteiden kuntoon ja lähes puolet (48 %) on tyytymättömiä. (Taulukko 14). Tyytyväisyyden heikentyminen on suuri viime tutkimukseen ja erityisesti kuuden vuoden takaiseen tilanteeseen verrattuna. (Kuva 15).

Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen on edelleen hyvällä tasolla (60 %). (Taulukko 17).

Yli puolet (53 %) raskaan liikenteen edustajista on tyytyväisiä päätteiden tievarsien siisteyteen. Tyytymättömiä siisteyteen on lähes viidennes (19 %) vastanneista. Tulos käytännössä samalla tasolla kuin 2016. (Taulukko 15).

Taulukko 13. Päällysteiden kunto pääteillä. Raskas liikenne (%)

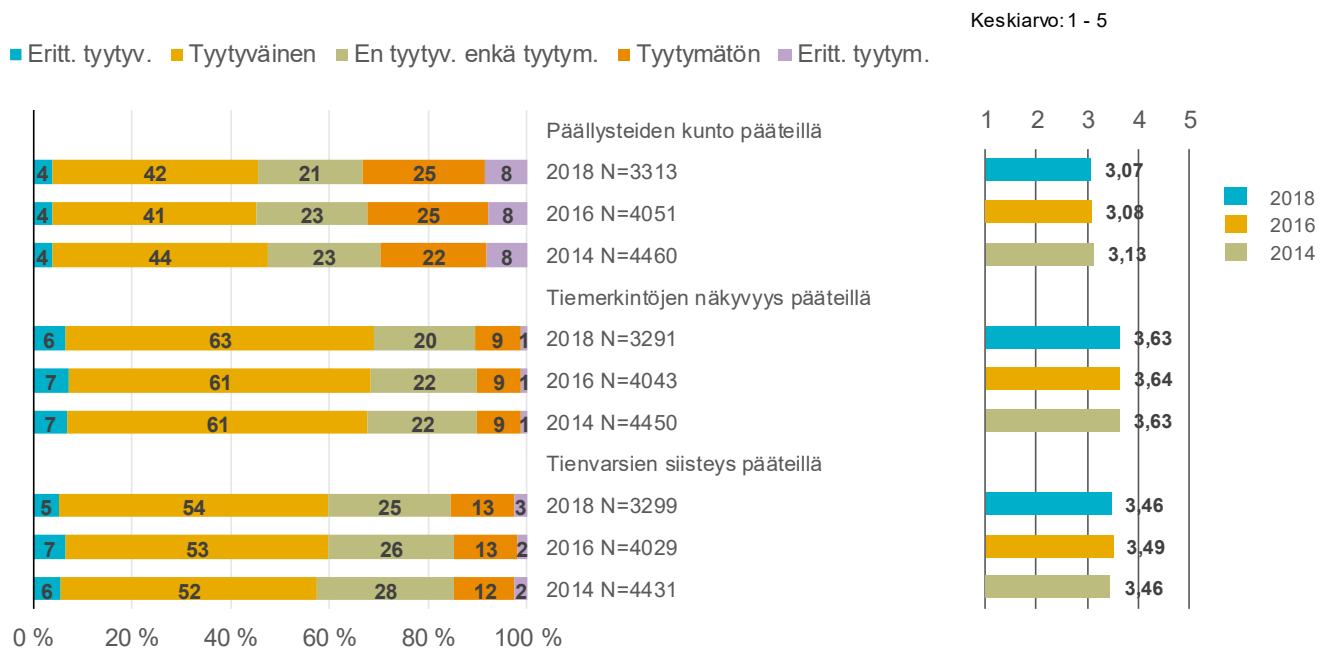
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	54	56	37	31	30	24
Tyytymättömiä (1 tai 2)	20	18	20	37	45	43	48

Taulukko 14. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Raskas liikenne (%)

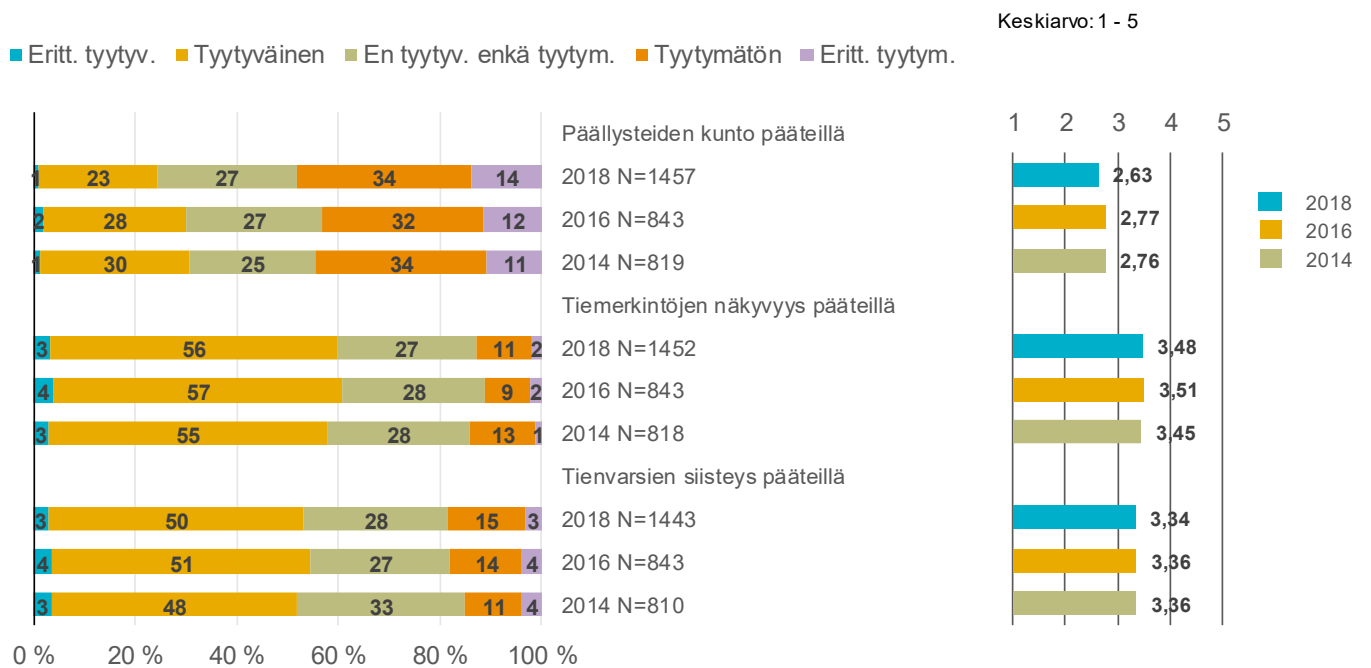
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	71	68	65	58	61	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	8	6	10	14	11	13

Taulukko 15. Tienvarsien siisteys pääteillä. Raskas liikenne (%)

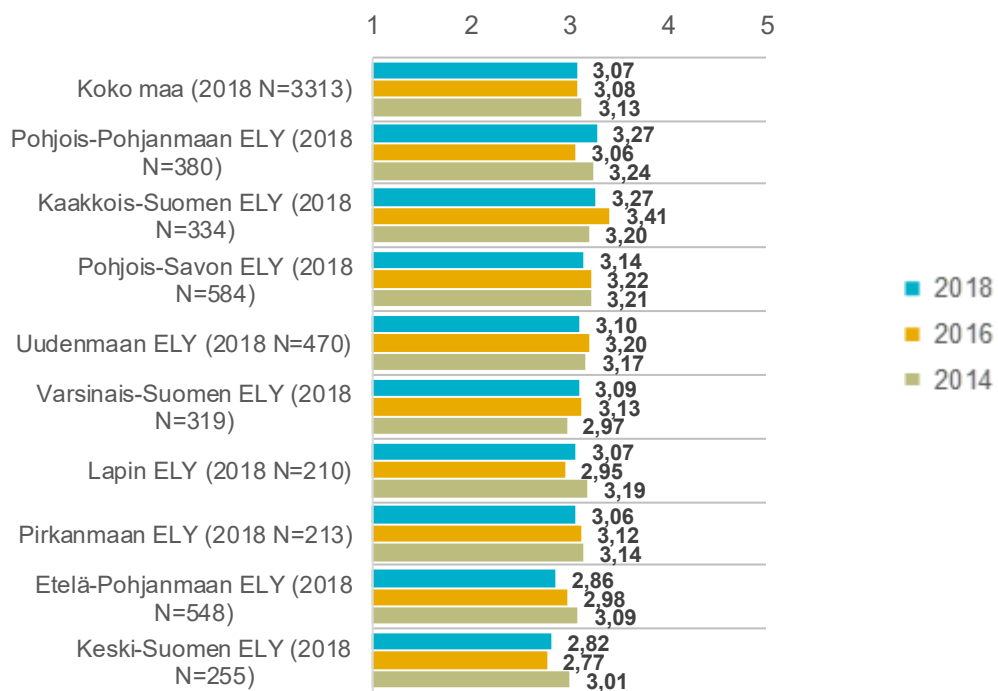
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	59	60	55	52	54	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	12	8	14	15	18	19



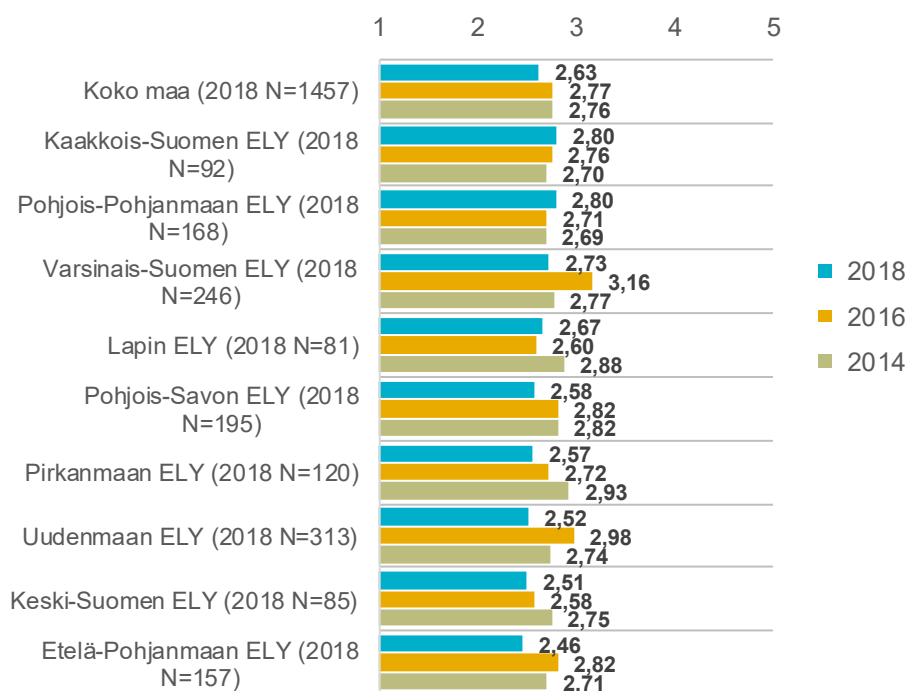
Kuva 12. Tyytyväisyys pääteiden hoitoon, yksityishenkilöt



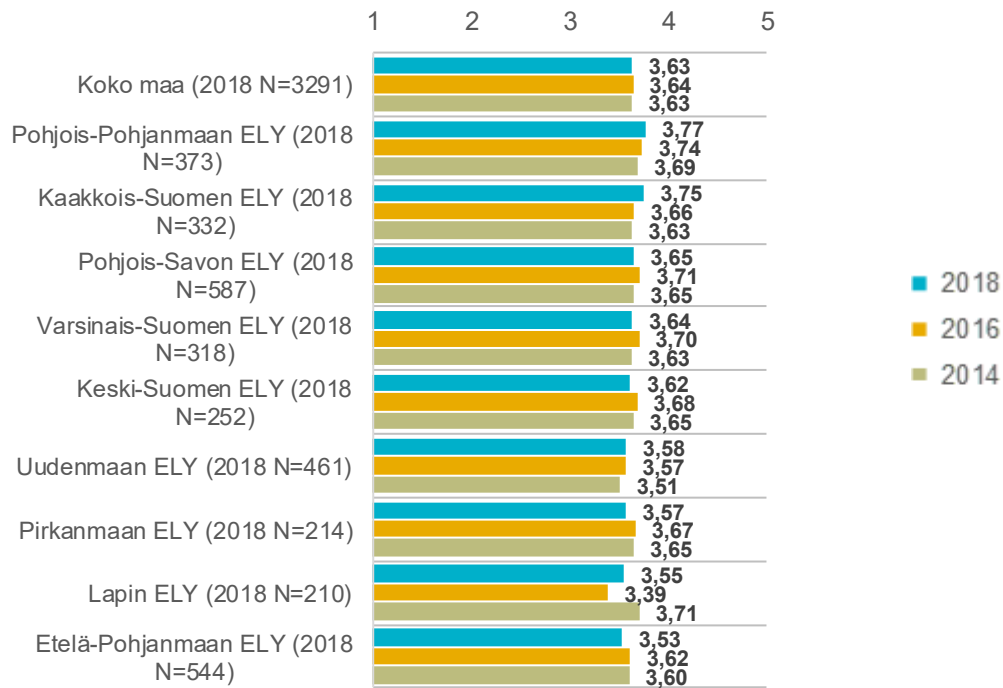
Kuva 13. Tyytyväisyys pääteiden hoitoon, raskas liikenne



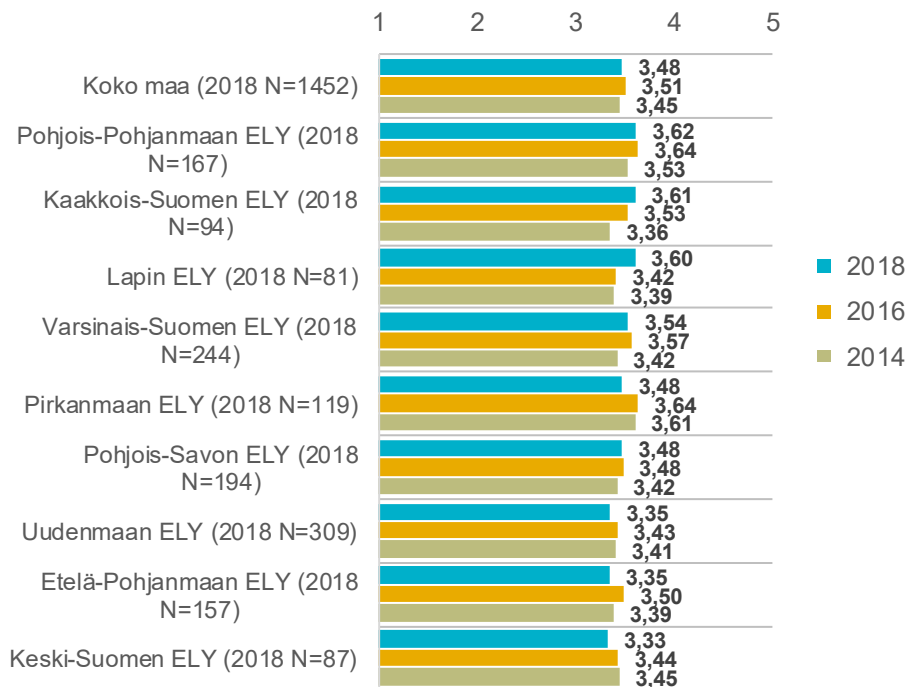
Kuva 14. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon pääteillä, yksityishenkilöt



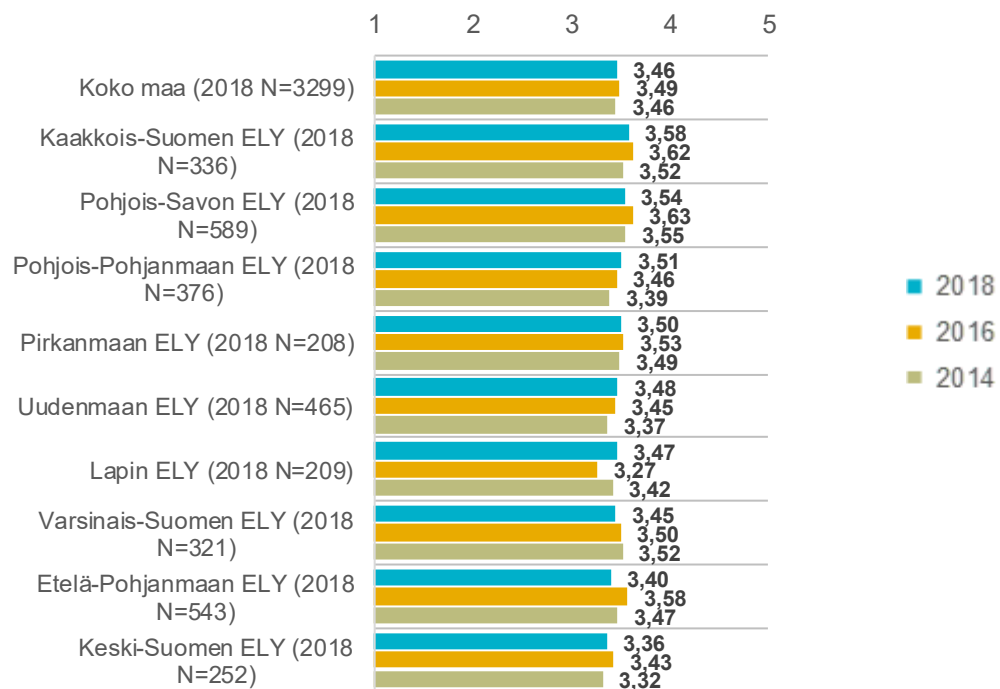
Kuva 15. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon pääteillä, raskas liikenne



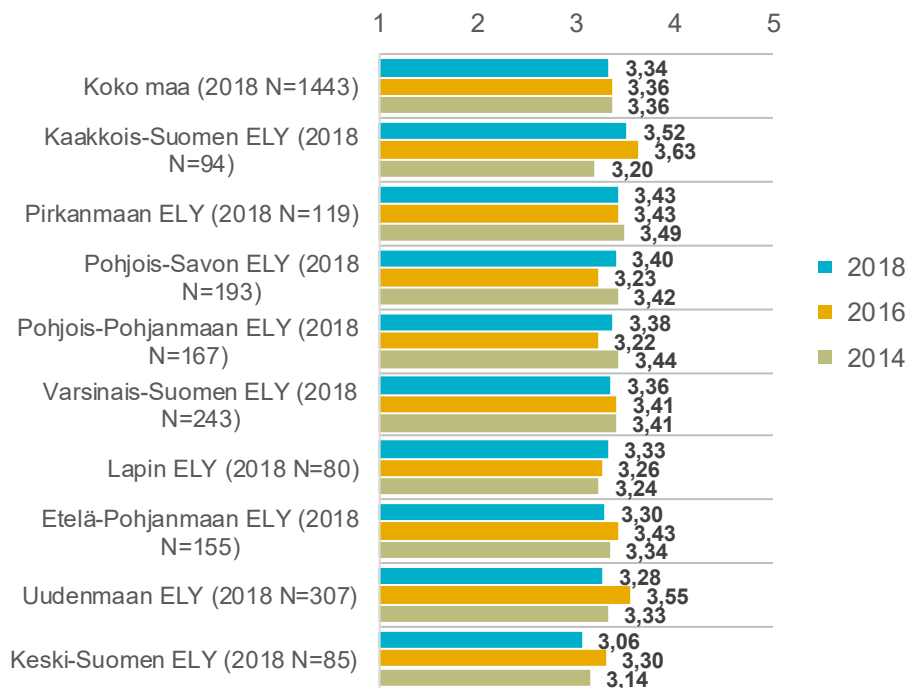
Kuva 16. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen pääteillä, yksityishenkilöt



Kuva 17. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 18. Tyytyväisyys tienvarsien siisteyteen päteillä, yksityishenkilöt



Kuva 19. Tyytyväisyys tienvarsien siisteyteen päteillä, raskas liikenne

3.2 Muut tiet

3.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä yli puolet (62 %) on tyytymättömiä päällysteiden kuntoon muilla teillä. Tyytymättömien määrä on lisääntynyt kuusi prosenttiyksikköä edellisestä tutkimuksesta. (Taulukko 16).

Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen muilla teillä on puolestaan lisääntynyt vuodesta 2016. Tyytyväisten osuus on nyt 35 % yksityishenkilöistä. Tyytymättömien osuus on pysynyt samana samalla vertailujaksolla ja on nyt jonkin verran pienempi kuin tyytyväisten osuus. (Taulukko 17).

Taulukko 16. Päällysteiden kunto muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	31	26	33	18	16	15	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	32	38	30	47	54	56	62

Taulukko 17. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	35	44	33	31	32	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	26	16	28	30	30	30

3.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajien tyytyväisyys muiden teiden päällysteiden kuntoon on laskenut ennestään matalalta tasoltaan. Päällysteiden kuntoon tyytyväisiä on vain 6 % ja tyytymättömiä peräti 76 %. (Taulukko 18).

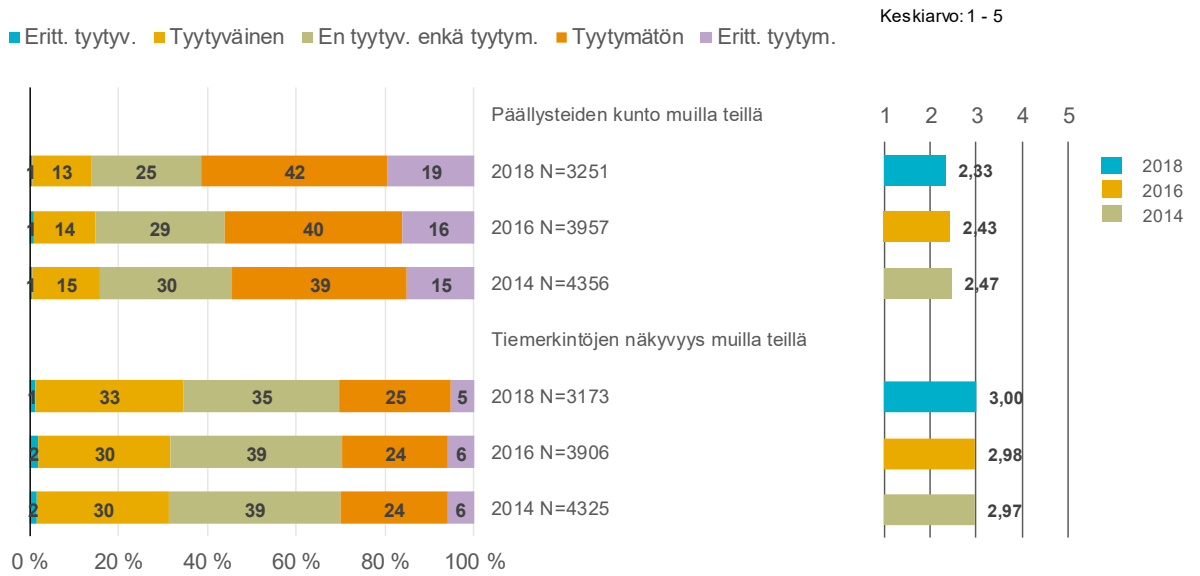
Tyytyväisyys muiden teiden ajoratamerkintöjen näkyvyyteen on käytännössä samalla tasolla kuin 2016. Tyytyväisten määrä on lisääntynyt kolme ja tyytymättömien neljä prosenttiyksikköä. (Taulukko 19).

Taulukko 18. Päällysteiden kunto muilla teillä. Raskas liikenne (%)

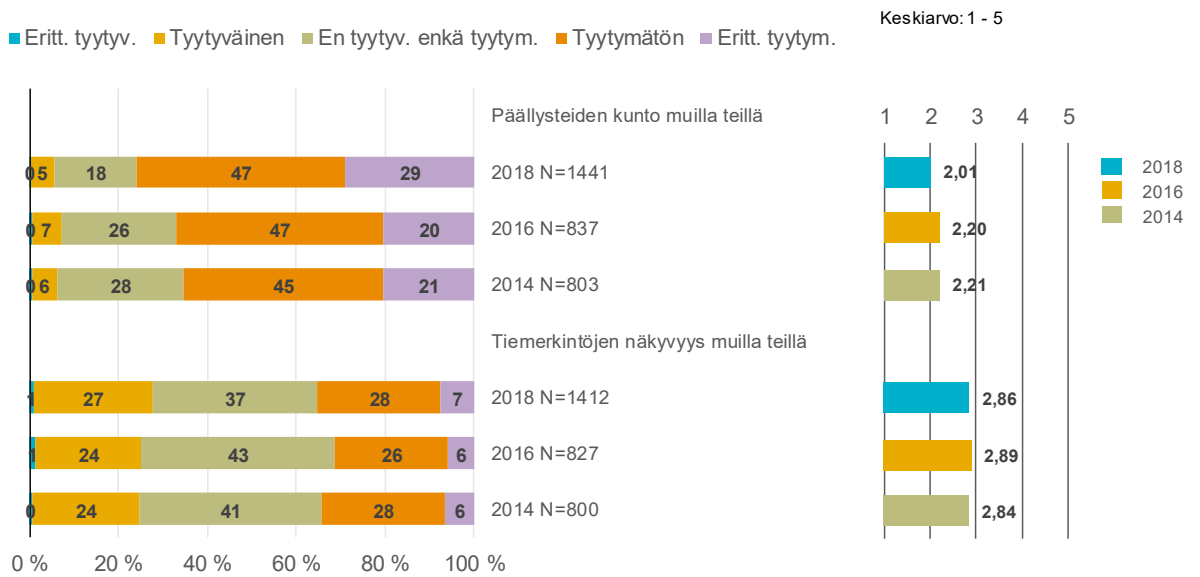
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	22	15	23	9	6	7	6
Tyytymättömiä (1 tai 2)	43	45	40	63	65	67	76

Taulukko 19. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Raskas liikenne (%)

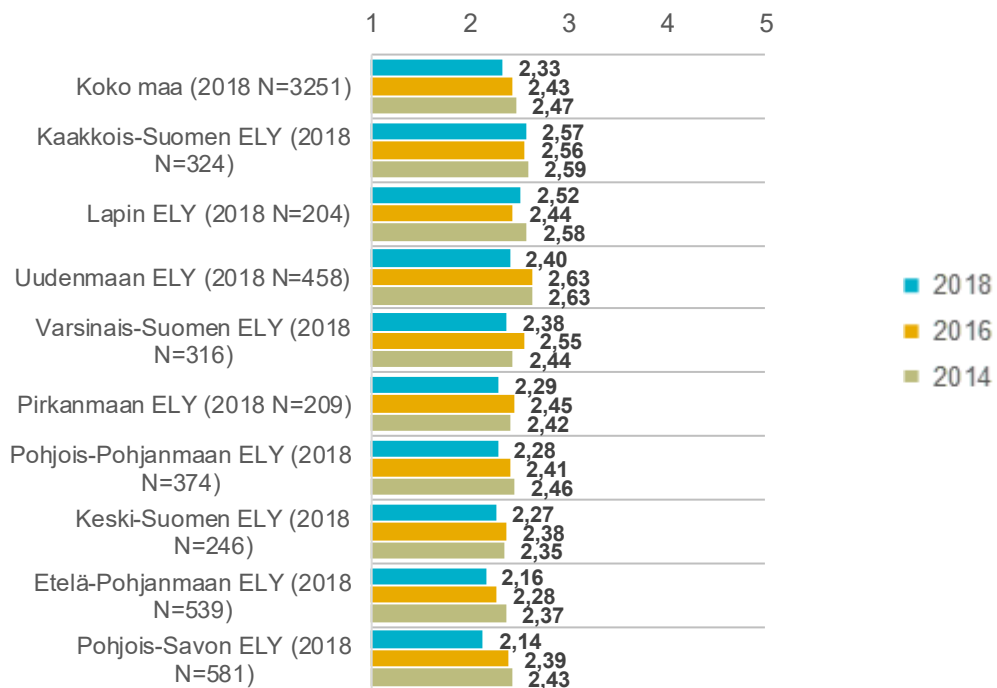
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	36	30	34	26	25	25	28
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	26	19	34	34	31	35



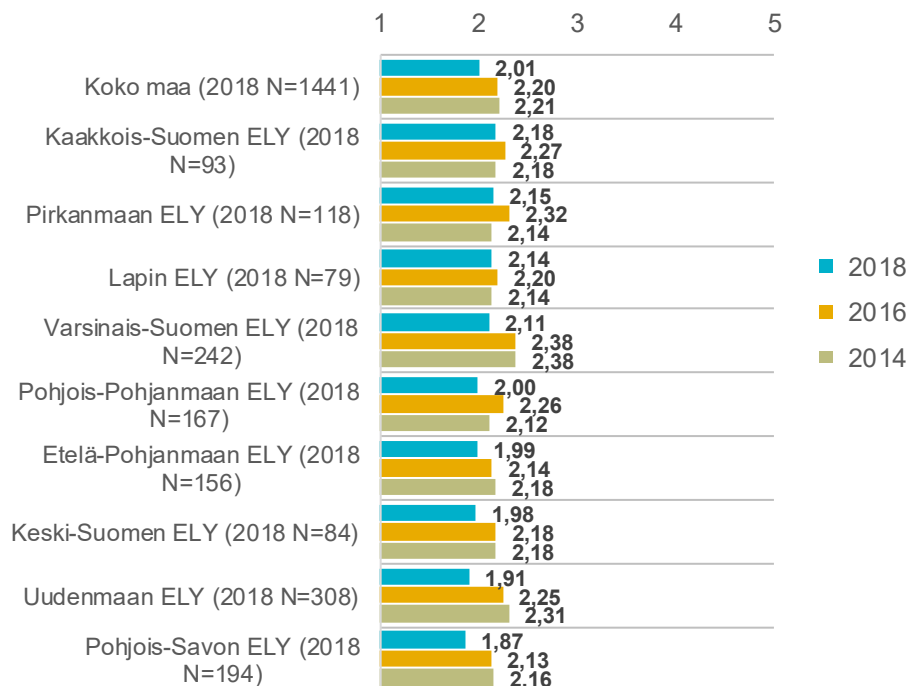
Kuva 20. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, yksityishenkilöt.



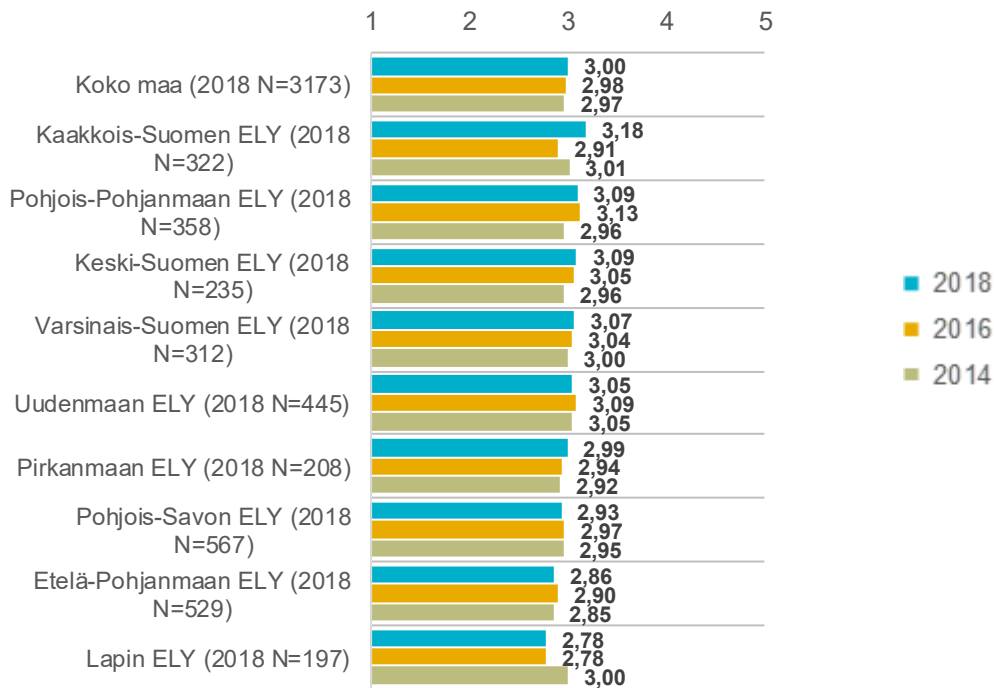
Kuva 21. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, raskas liikenne.



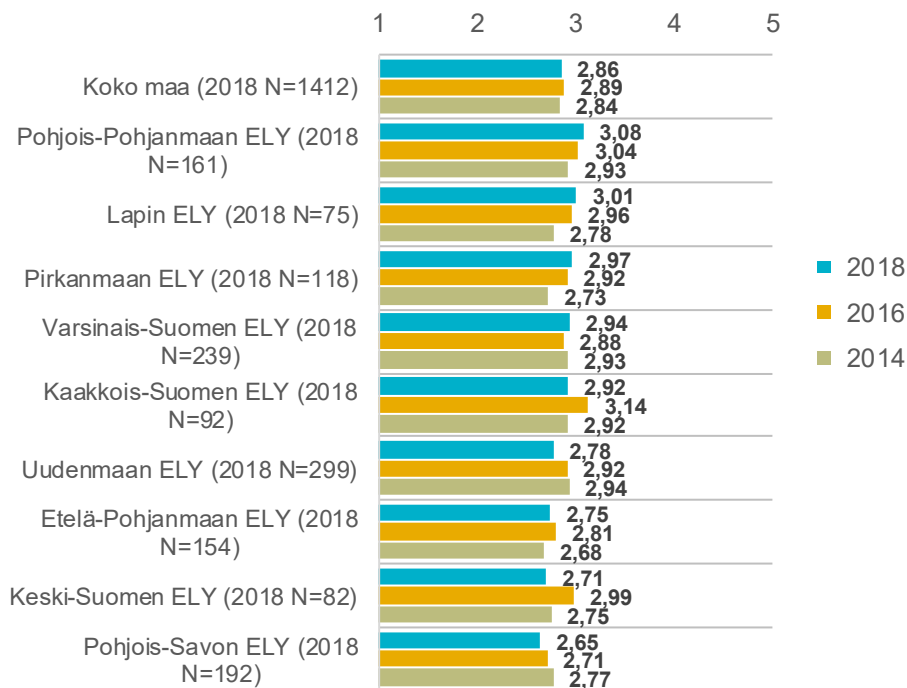
Kuva 22. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 23. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 24. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 25. Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen muilla teillä, raskas liikenne

3.3 Soratiet

3.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden arvio sorateiden kunnosta keväällä on säilynyt lähes ennallaan. Sekä tyytyväisten että tyytymättömien osuudet ovat lisääntyneet yhden prosenttiyksikön. Sorateiden kevätkuntoon tyytymättömien osuus on jo 72 % ja tyytyväisten osuus 8 %. Sorateiden kesäkuntoon tyytymättömien osuus on puolet vastanneista (50 %), tyytyväisiä on viidennes vastanneista (20 %). (Taulukot 20–21).

ELY-alueiden väliset tyytyväisyserot sorateiden kevätkuntoon ovat suuria. Kaakkois-Suomen vastaajat antavat muita paremman arvion (keskiarvo 2,35), kun Keski-Suomessa, Pohjois-Savossa ja Etelä-Pohjanmaalla annettu keskiarvollinen arvosanan jää alle kahden.

Taulukko 20. Sorateiden kunto keväällä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	13	9	16	8	8	7	8
Tyytymättömiä (1 tai 2)	54	65	50	67	68	71	72

Taulukko 21. Sorateiden kunto kesällä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	24	29	22	20	18	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	38	33	40	43	47	50

3.3.2 Raskas liikenne

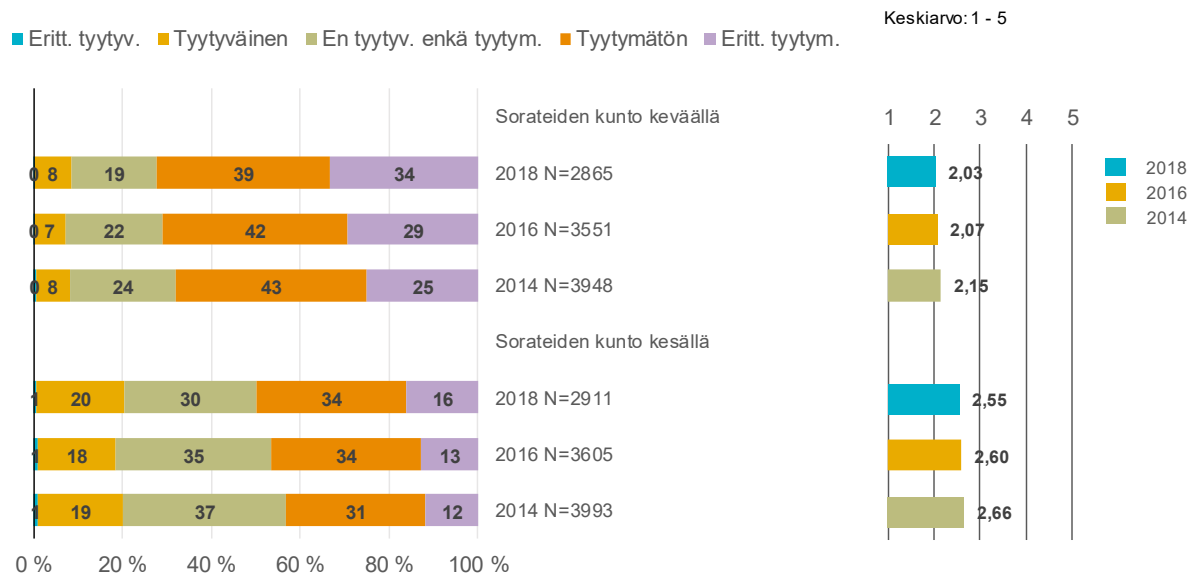
Ammatikseen ajavista peräti 80 % ilmoittaa olevansa tyytymättömiä sorateiden kuntoon keväällä ja kesän kuntoonkin tyytymättömiä on 60 %. Arviot ovat heikentyneet entisestään alhaiselta tasoltaan. (Taulukot 22–23).

Taulukko 22. Sorateiden kunto keväällä. Raskas liikenne (%)

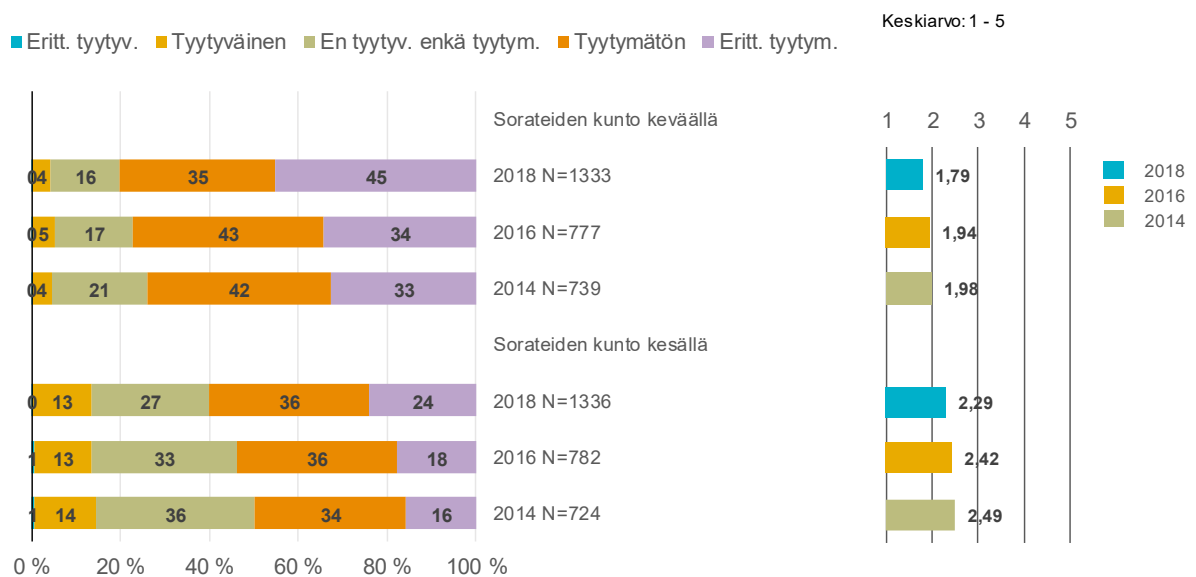
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	11	7	12	5	4	5	4
Tyytymättömiä (1 tai 2)	61	70	56	77	74	77	80

Taulukko 23. Sorateiden kunto kesällä. Raskas liikenne (%)

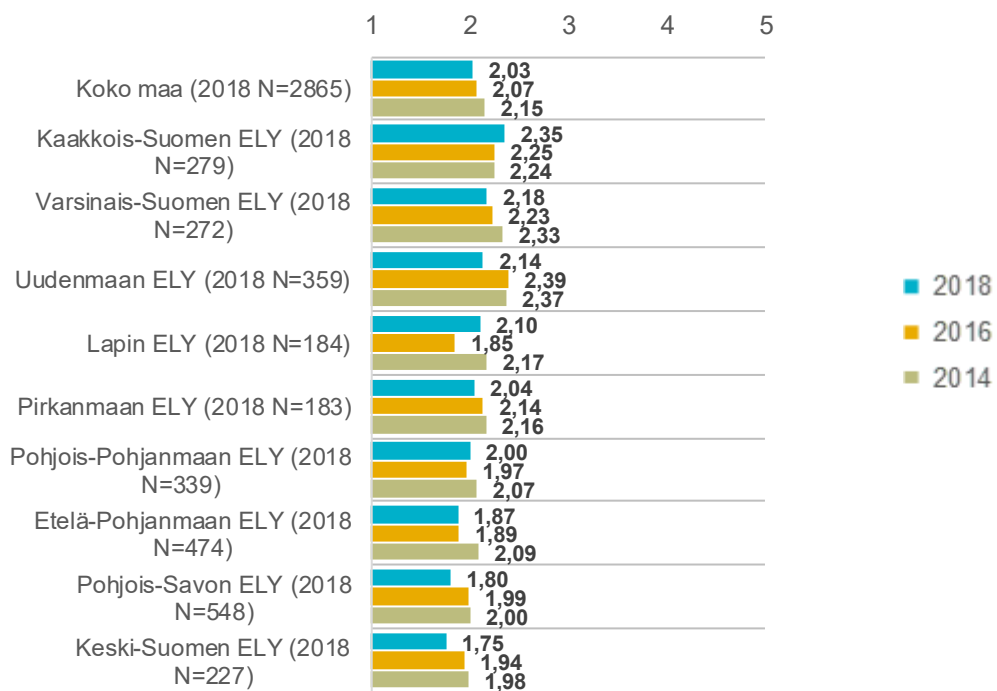
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	21	19	22	14	14	13	13
Tyytymättömiä (1 tai 2)	44	40	39	52	50	54	60



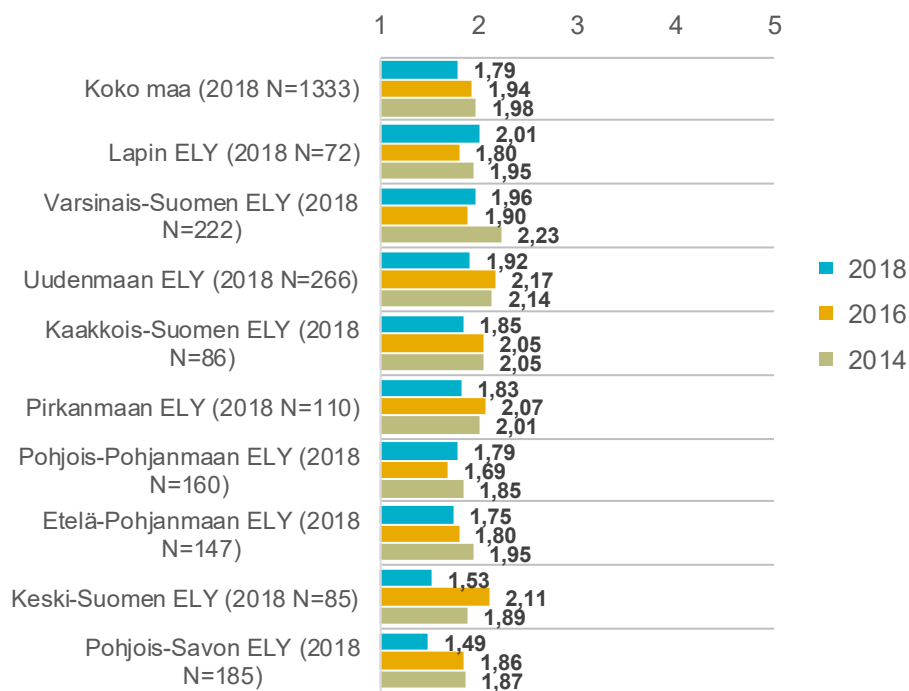
Kuva 26. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, yksityishenkilöt



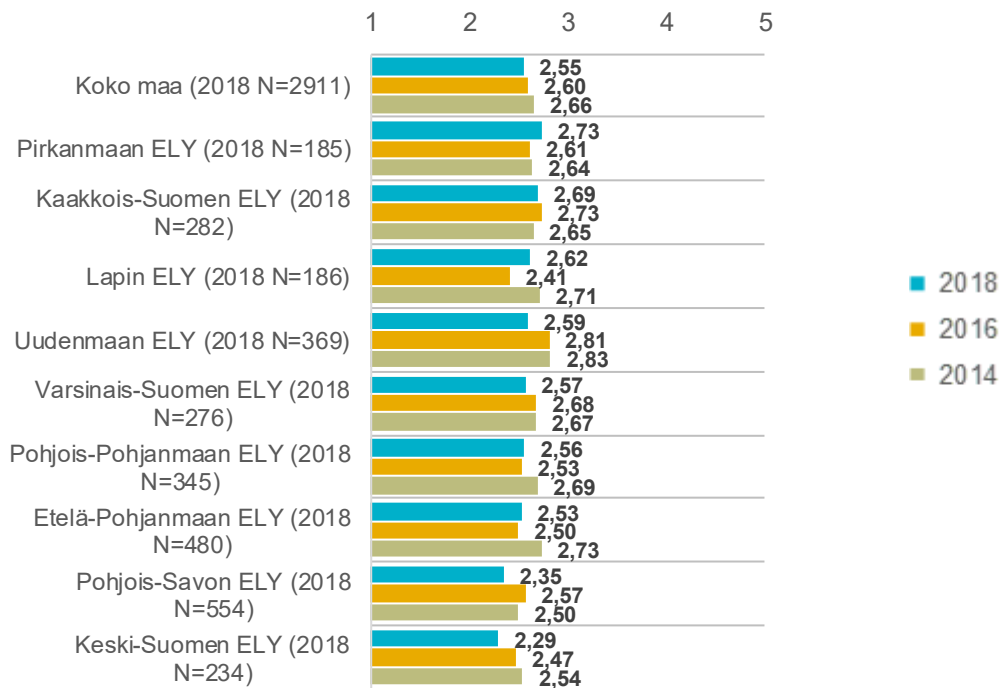
Kuva 27. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, raskas liikenne



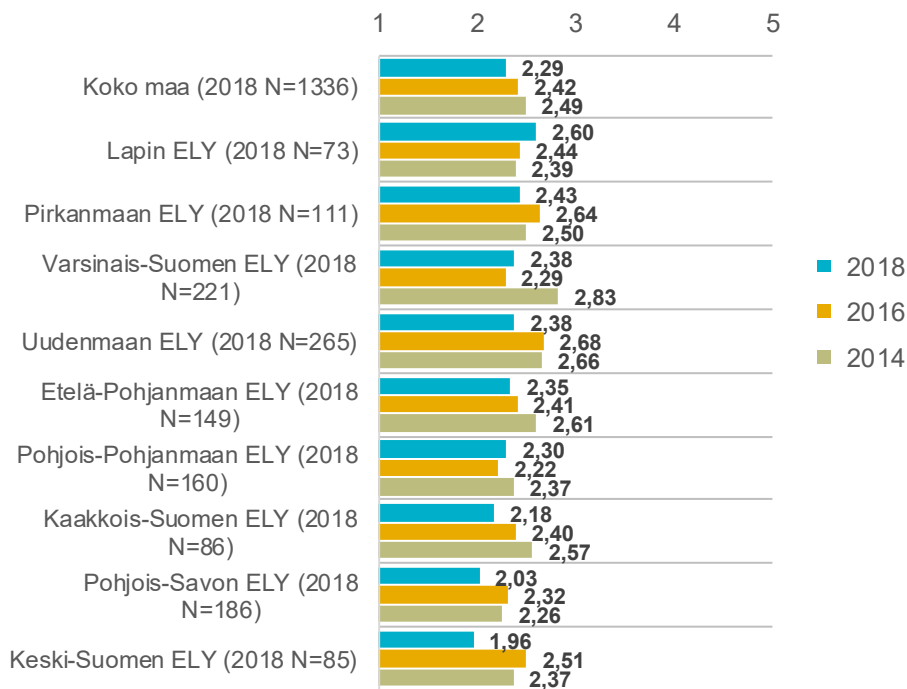
Kuva 28. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä, yksityishenkilöt



Kuva 29. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon keväällä, raskas liikenne



Kuva 30. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä, yksityishenkilöt



Kuva 31. Tyytyväisyys sorateiden kuntoon kesällä, raskas liikenne

3.4 Jalankulku- ja pyörätiet

3.4.1 Yksityishenkilöt

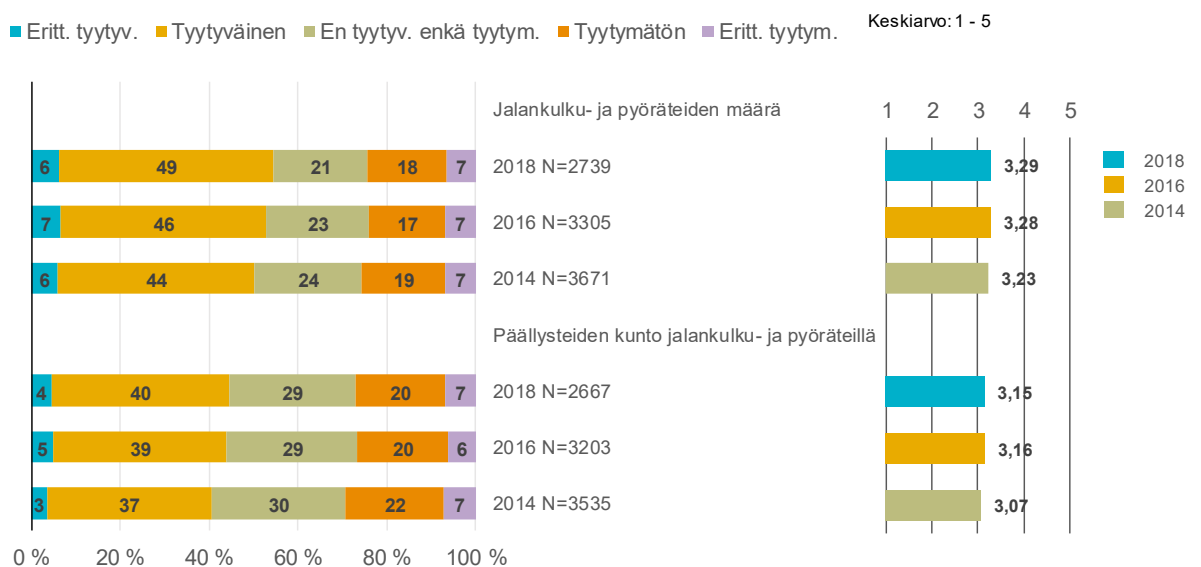
Jalankulku- ja pyöräteihin liittyvät kysymykset esitettiin ainoastaan yksityishenkilöille. Vuoteen 2016 verrattuna hieman entistä useampi on tyytyväinen jalankulku- ja pyöräteiden määrään. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden päällysteiden kuntoon on säilynyt ennallaan viime tutkimuksesta (v. 2016). (Taulukot 24–25).

Taulukko 24. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä. Yksityishenkilöt (%)

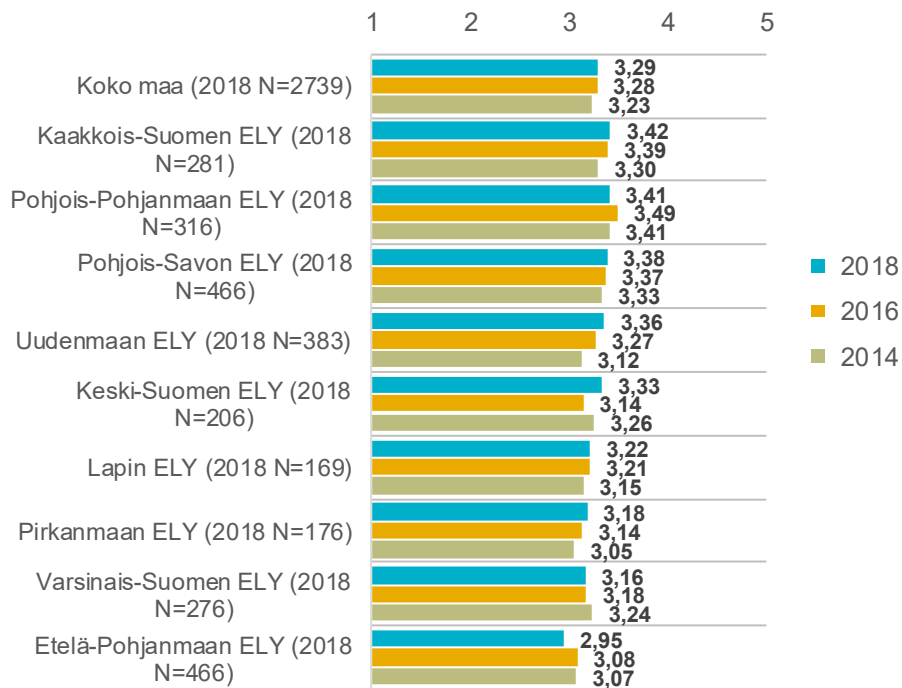
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	49	51	49	50	53	55
Tyytymättömiä (1 tai 2)	20	30	20	28	26	24	25

Taulukko 25. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä. Yksityishenkilöt (%)

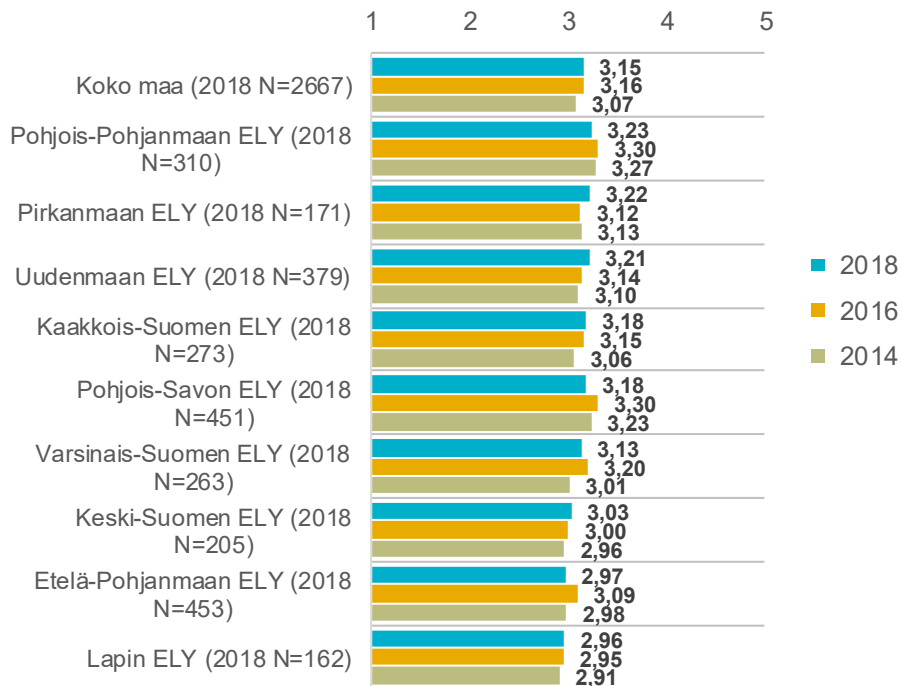
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	47	46	46	43	40	44	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	25	22	27	29	27	27



Kuva 32. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden määrään ja kuntoon, yksityishenkilöt



Kuva 33. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden määrään, yksityishenkilöt



Kuva 34. Tyytyväisyys päällysteiden kuntoon jalankulku- ja pyöräteillä, yksityishenkilöt

3.5 Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysähtymisalueet ja liikennemerkkit)

Yksityishenkilöiden antamat arviot linja-autopysäkkien siisteydestä ja kunnosta ovat parantuneet, tyytyväisten osuus on lisääntynyt viisi prosenttiyksikköä ja on nyt 42 %. Samoin tyytyväisyys liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon sekä viitoitusten ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen on lisääntynyt selvästi. Sen sijaan tyytymättömien määrä levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyteen ja kuntoon on lisääntynyt vuodesta 2016 ja osuus on nyt 40 %. (Taulukot 26–29).

3.5.1 Yksityishenkilöt

Taulukko 26. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	37	42	36	36	37	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	23	13	25	25	23	23

Taulukko 27. Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	28	29
Tyytymättömiä (1 tai 2)	38	36	40

Taulukko 28. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	63	63	64	59	66
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	7	5	8	9	11	10

Taulukko 29. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys.
Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	68	68	69	66	74
Tyytymättömiä (1 tai 2)	6	7	7	8	7	8	8

Raskaan liikenteen edustajat antavat aikaisempaa paremman arvion viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyydestä ja selkeydestä, tyytyväisten osuus on nyt 71 % ja tyytymättömiä on vain 8 % vastanneista.

Arvio liikennemerkkien siisteydestä ja kunnosta on säilynyt 2016 tasolla. Sen sijaan arviot linja-autopysäkkien siisteydestä ja kunnosta sekä erityisesti levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteydestä ja kunnosta ovat laskeneet. (Taulukot 30–33).

3.5.2 Raskas liikenne

Taulukko 30. Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	45	48	45	37	39	41	38
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	17	9	22	19	17	21

Taulukko 31. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

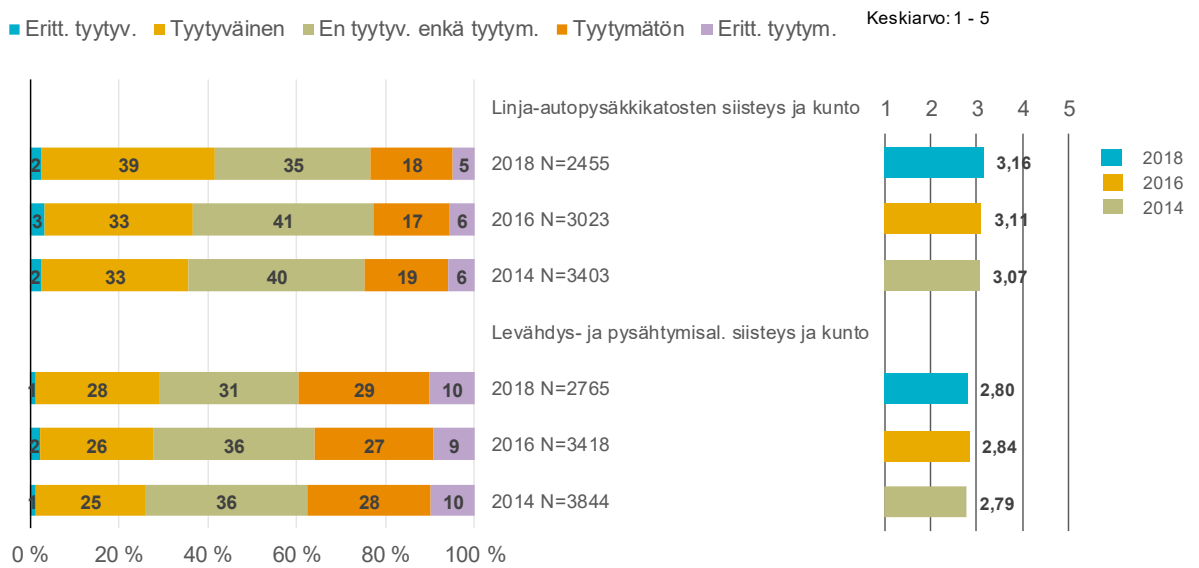
Vuosi	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	26	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	40	37	45

Taulukko 32. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

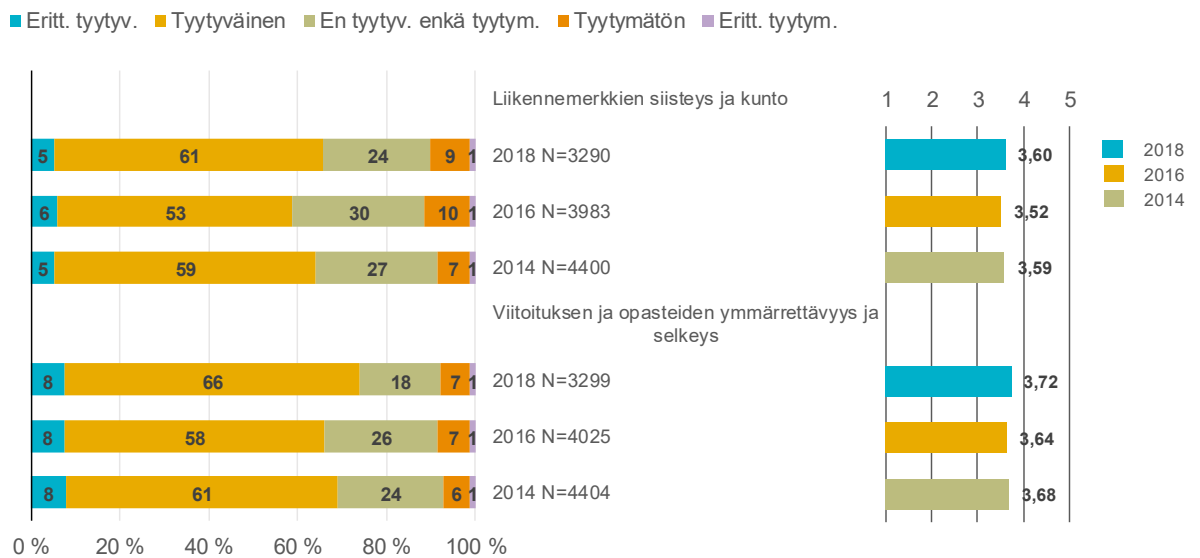
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	63	69	62	60	61	62	62
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	6	5	10	9	10	12

Taulukko 33. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys. Raskas liikenne (%)

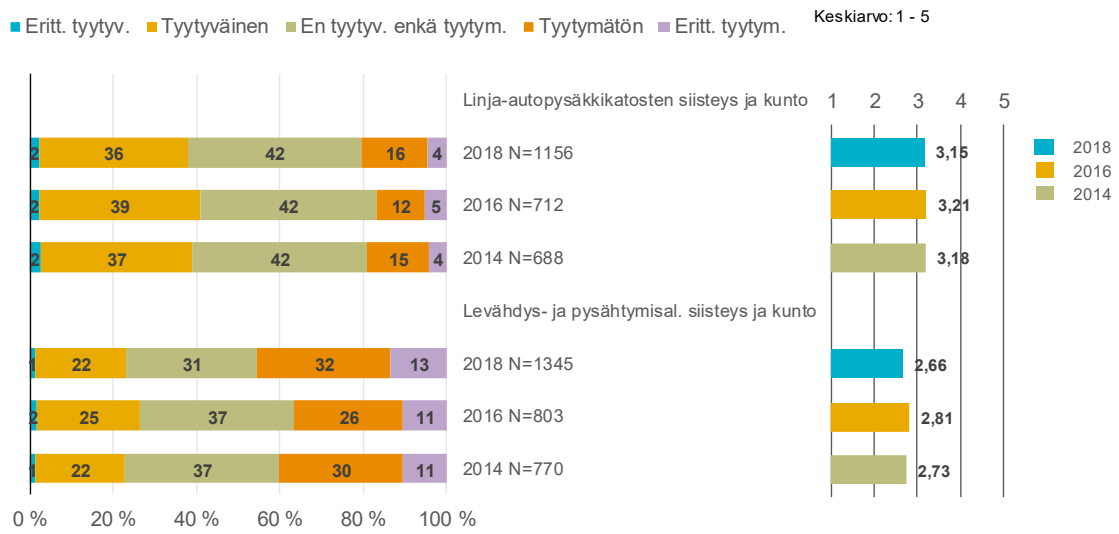
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	69	64	60	63	62	71
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	9	6	10	9	12	8



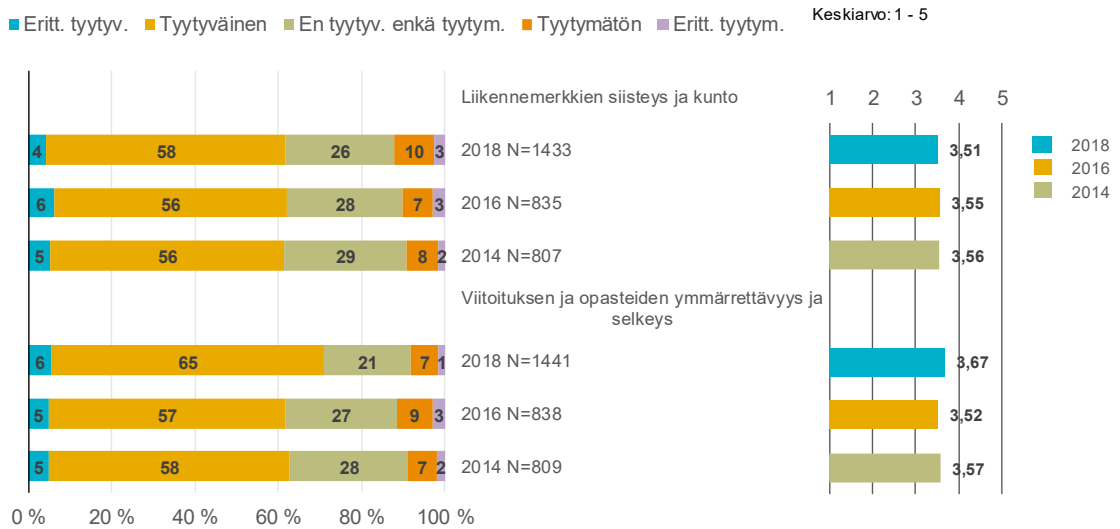
Kuva 35. Tyytyväisyys muihin asioihin (linja-autopysäkkien sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto), yksityishenkilöt



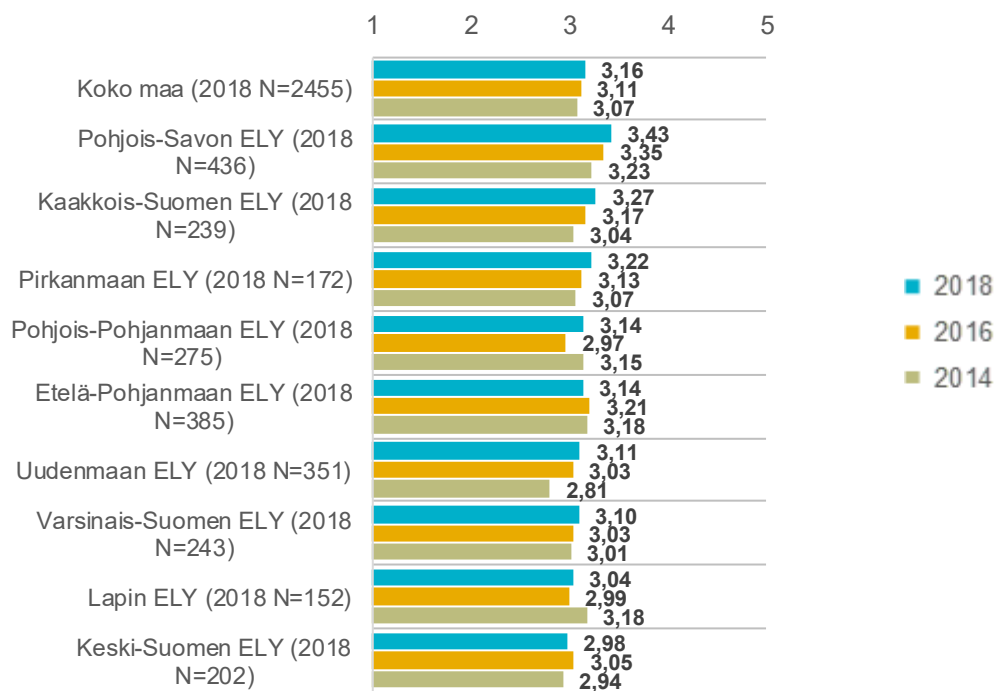
Kuva 36. Tyytyväisyys muihin asioihin (liikennemerkkien siisteys ja kunto sekä viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys), yksityishenkilöt



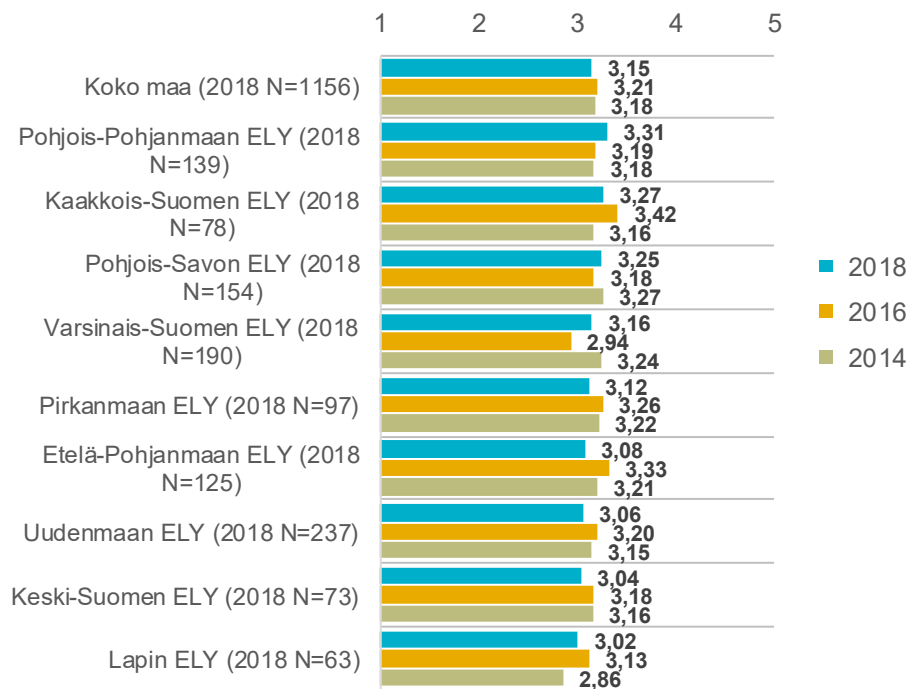
Kuva 37. Tyytyväisyys muihin asioihin (linja-autopysäkkien sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto), raskas liikenne



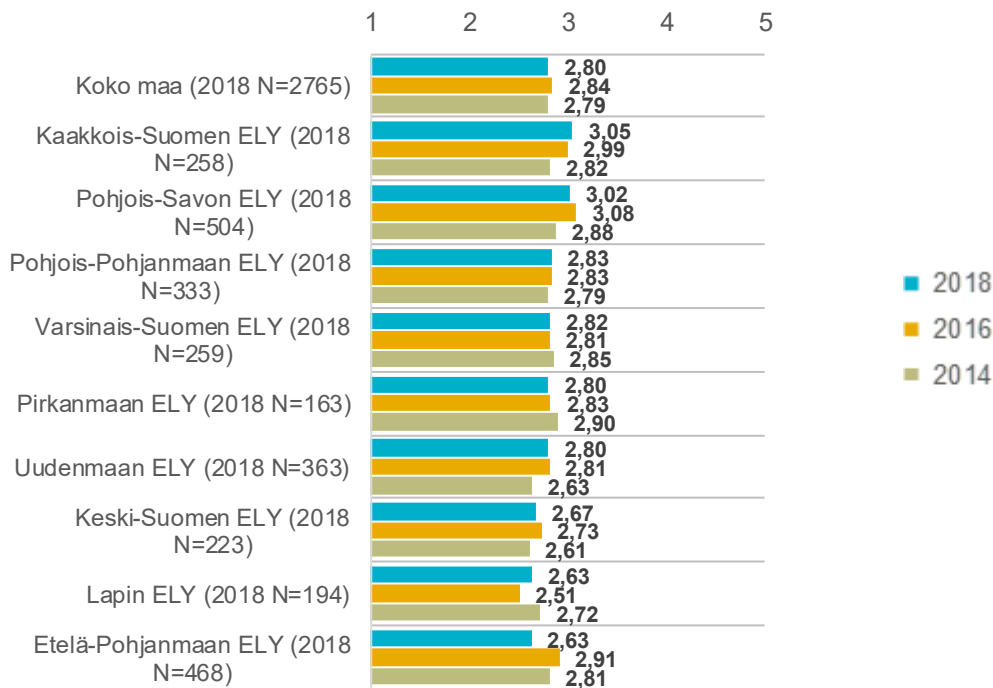
Kuva 38. Tyytyväisyys muihin asioihin (liikennemerkkien siisteys ja kunto sekä viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys), raskas liikenne



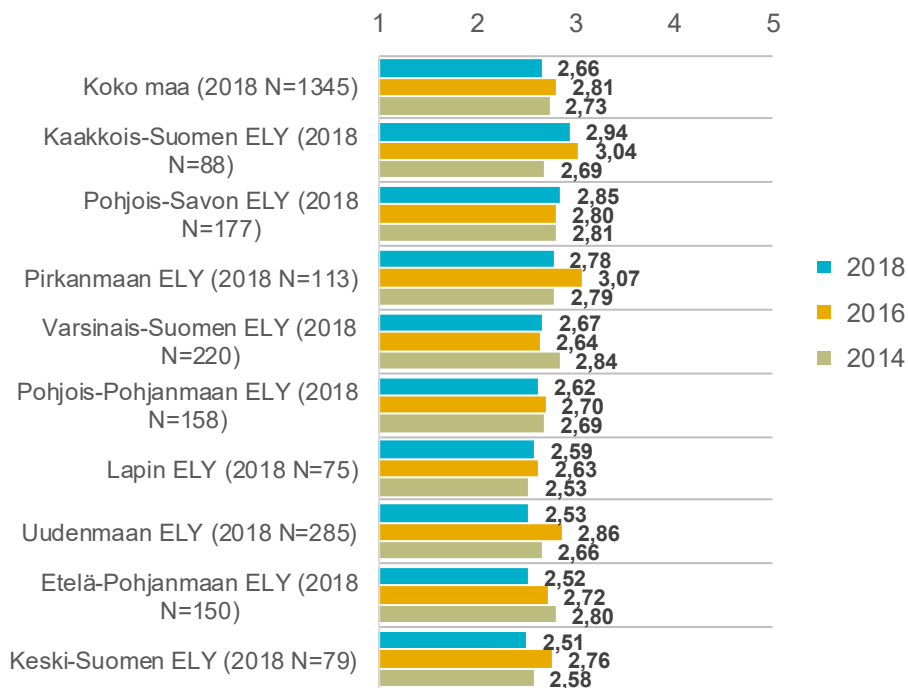
Kuva 39. Tyytyväisyys linja-autopysäkkien siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



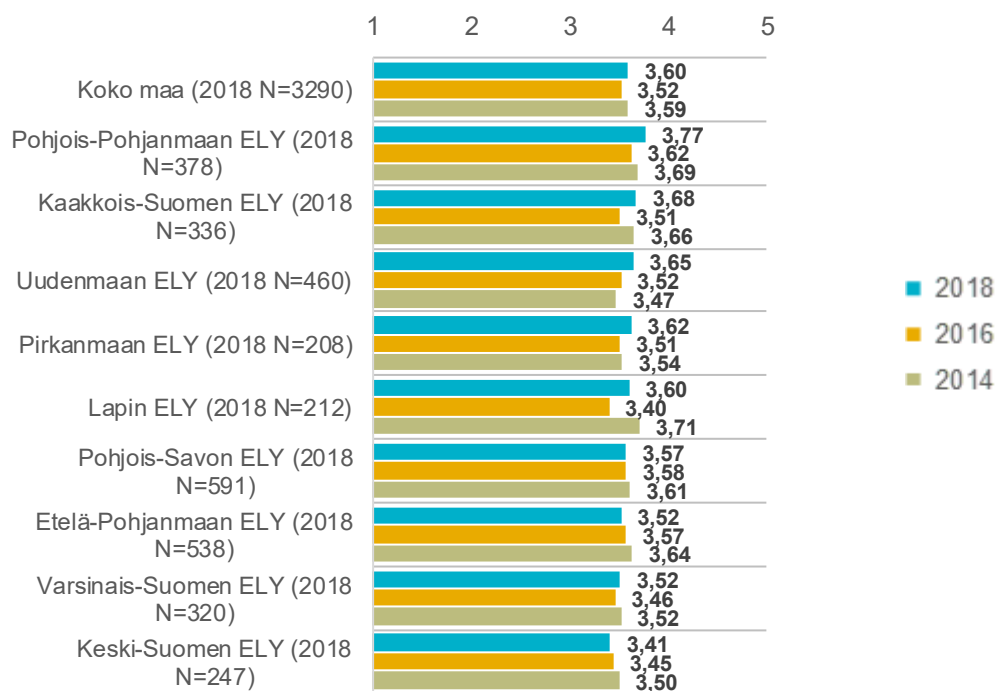
Kuva 40. Tyytyväisyys linja-autopysäkkien siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne



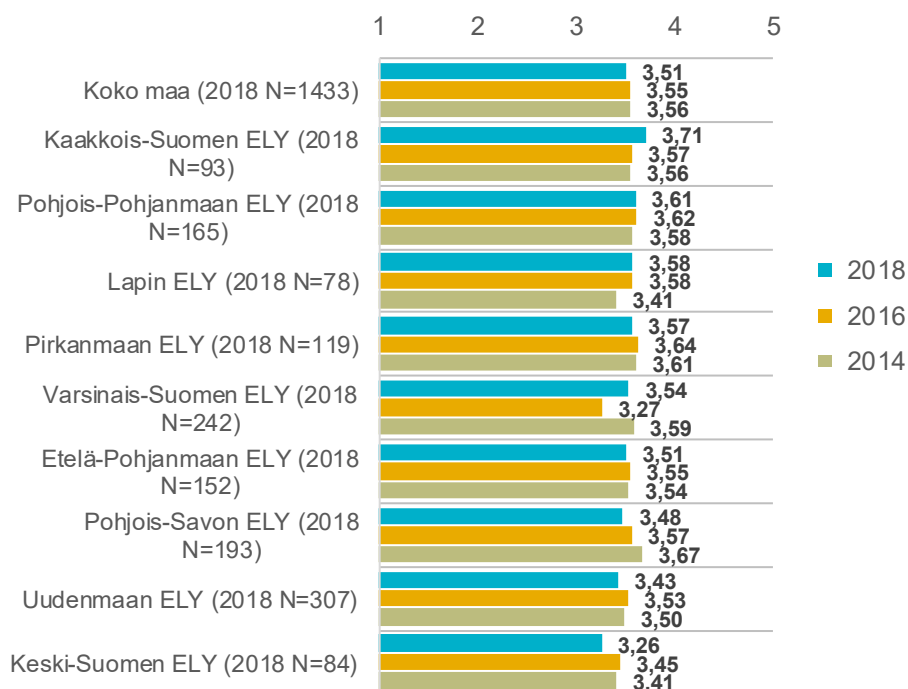
Kuva 41. Tyytyväisyys levähdys- ja pysäytymisalueiden siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



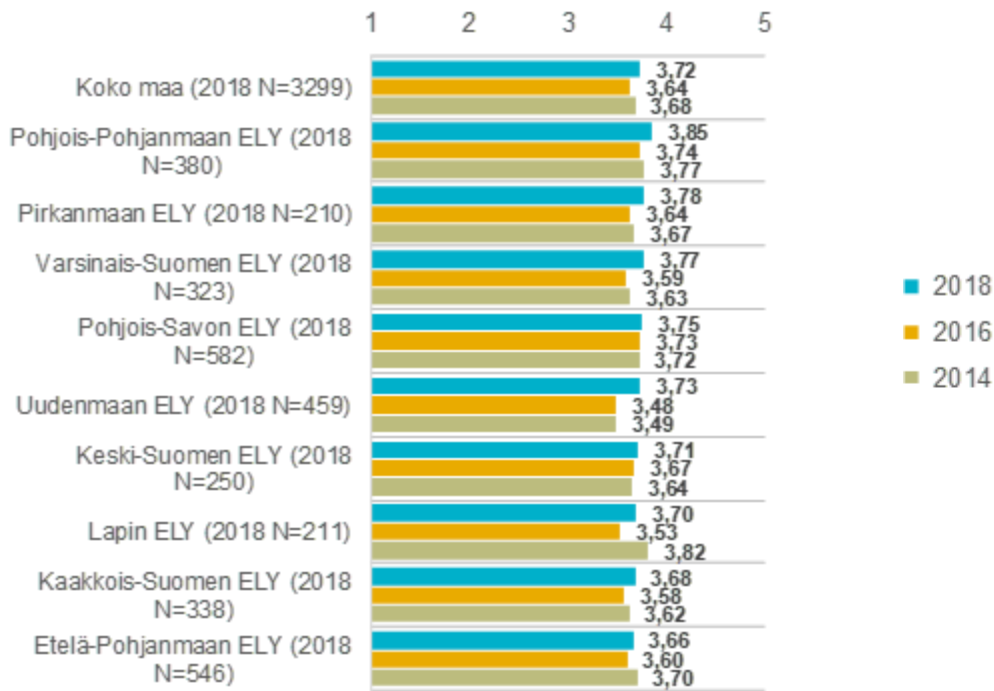
Kuva 42. Tyytyväisyys levähdys- ja pysäytymisalueiden siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne



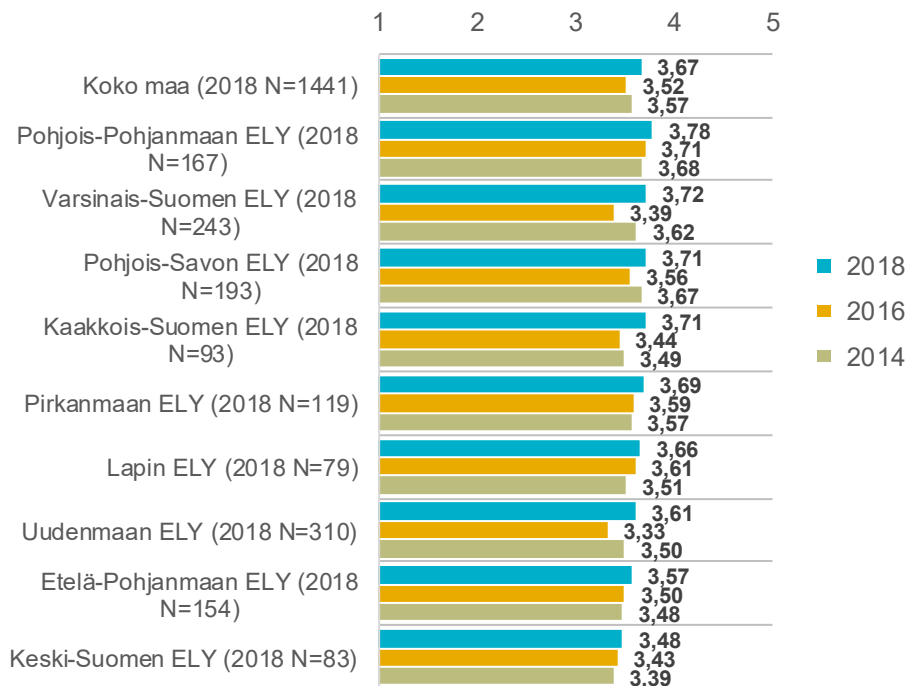
Kuva 43. Tyytyväisyys liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon, yksityishenkilöt



Kuva 44. Tyytyväisyys liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon, raskas liikenne



Kuva 45. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen, yksityishenkilöt



Kuva 46. Tyytyväisyys viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen, raskas liikenne

3.6 Tienvarsien kasvillisuus

3.6.1 Yksityishenkilöt

Vesakoiden raivauksesta sekä kasvillisuuden niitosta annetut arviot ovat parantunut vuodesta 2016. Tyytyväisten osuus vesakoiden raivaukseen on nyt 48 % ja kasvillisuuden niittoon 56 %. Vajaa kolmannes (29 %) on tyytymätön vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tyytymättömiä on noin viidesosa (21 %). (Taulukot 34–35).

Taulukko 34. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	52	48	53	47	43	43	48
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	26	19	24	28	30	29

Taulukko 35. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	56	52	51	51	56
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	20	15	20	23	21	21

3.6.2 Raskas liikenne

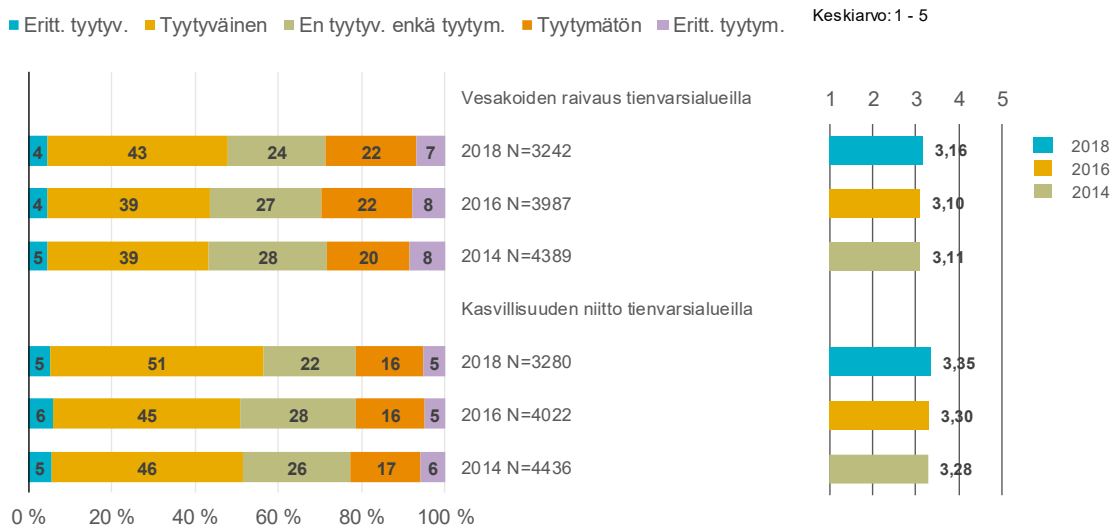
Raskaan liikenteen arviot tienvarsialueiden hoidosta ovat ennallaan ja taso on nyt heikompi kuin yksityishenkilöillä. (Taulukot 36–37).

Taulukko 36. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Raskas liikenne (%)

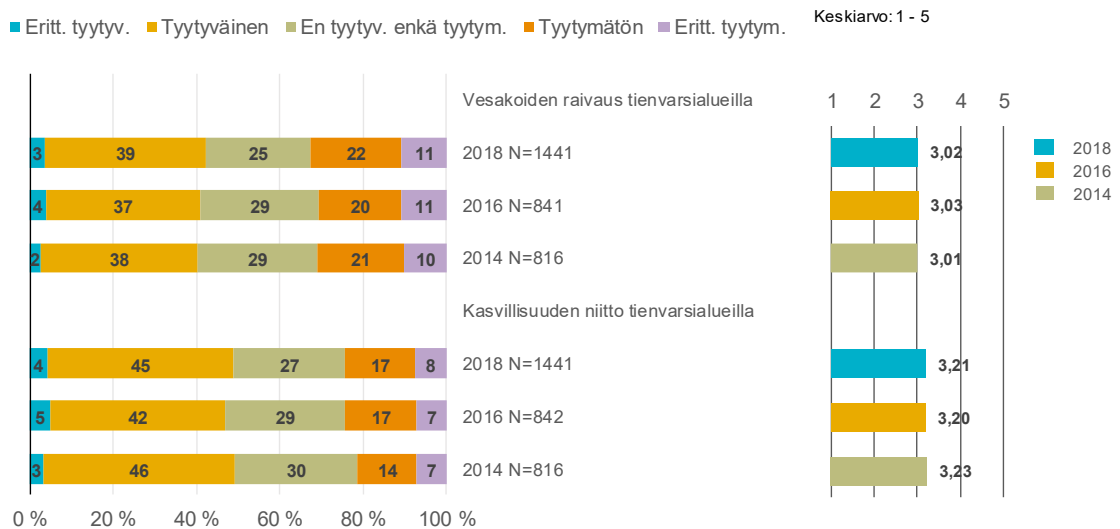
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	46	47	37	40	41	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	28	22	33	31	31	33

Taulukko 37. Kasvillisuuden niitto tienvarsi-alueilla. Raskas liikenne (%)

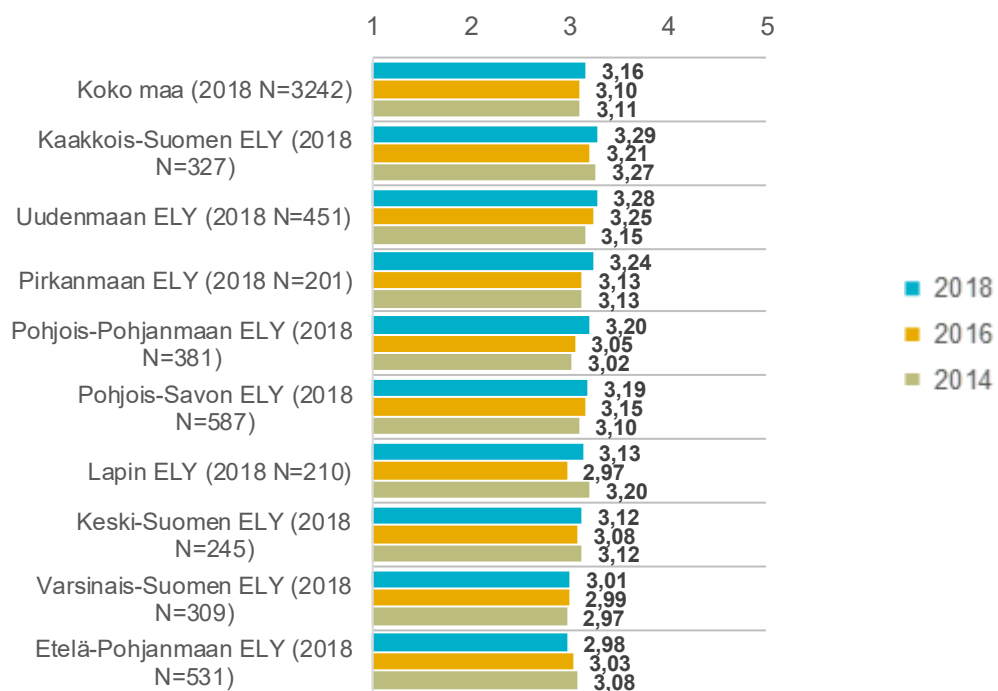
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	54	52	45	49	47	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	19	15	22	21	24	24



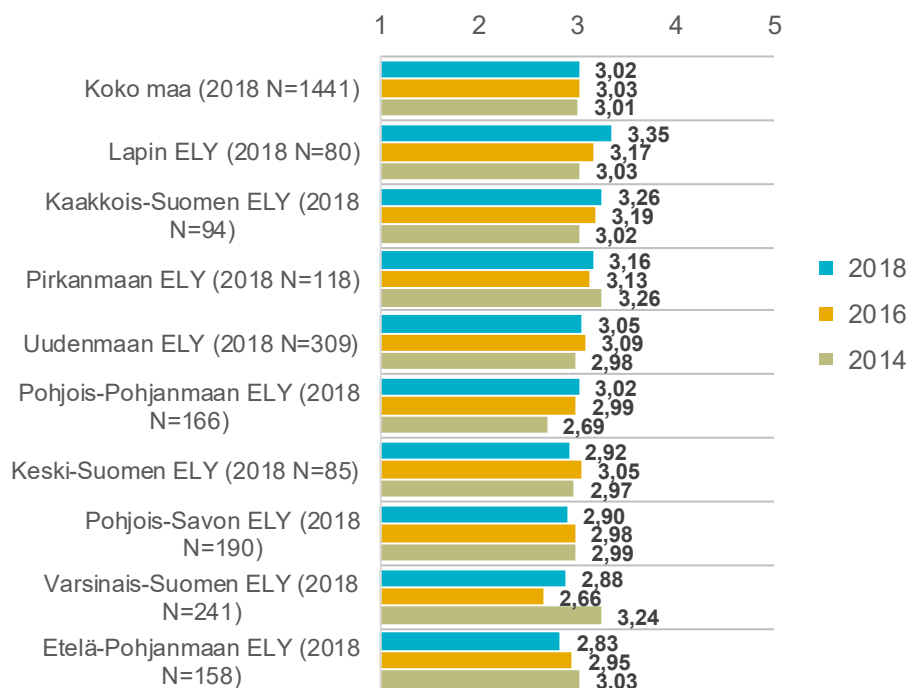
Kuva 47. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tienvarsi-alueilta, yksityishenkilöt



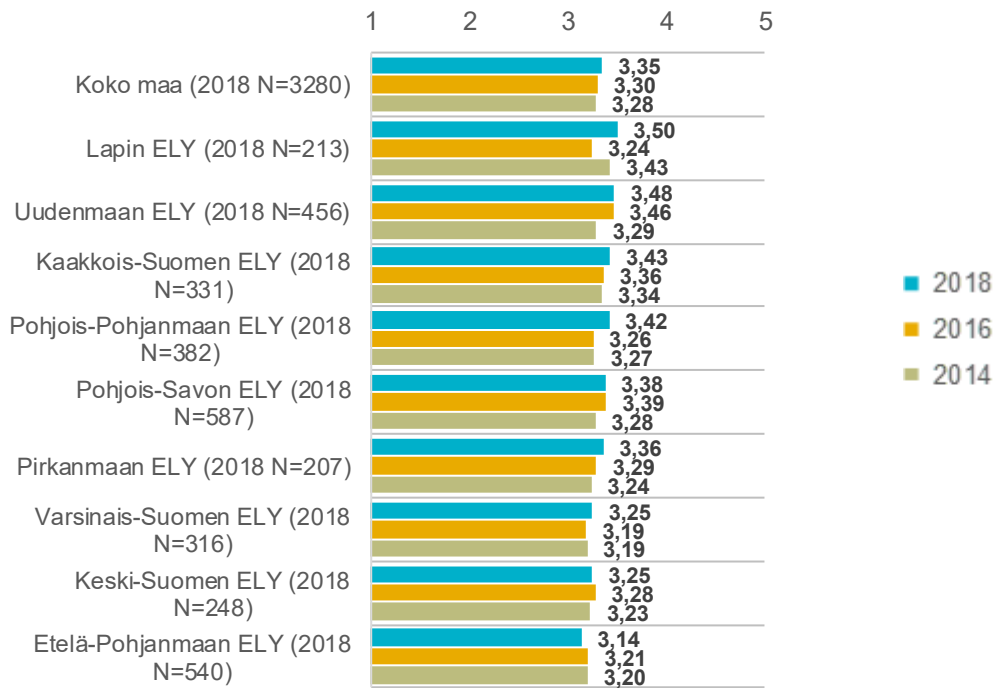
Kuva 48. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tienvarsi-alueilta, raskas liikenne



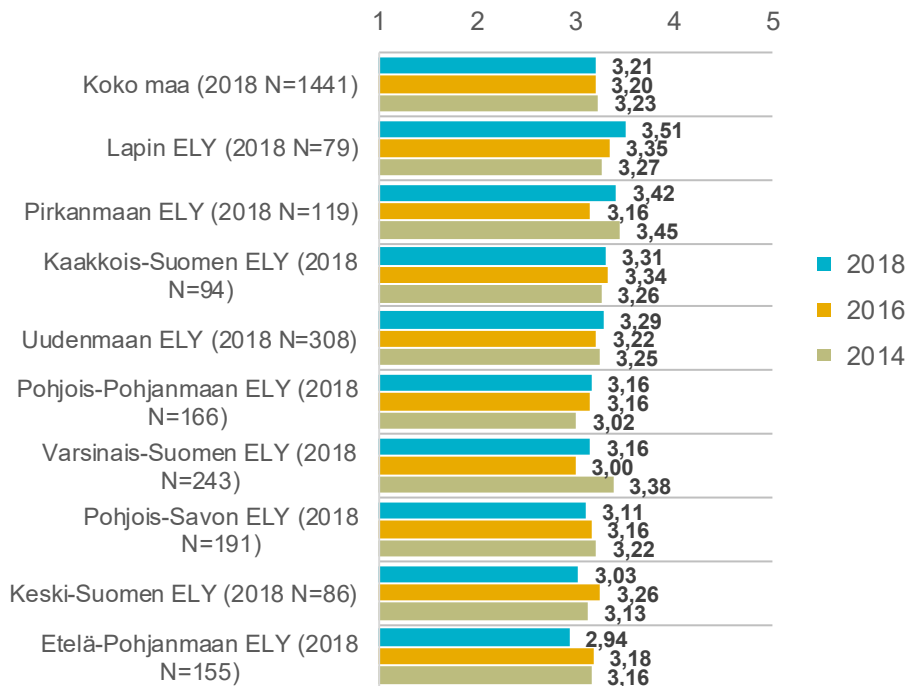
Kuva 49. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



Kuva 50. Tyytyväisyys vesakoiden raivaukseen tienvarsialueilta, raskas liikenne



Kuva 51. Tyytyväisyys kasvillisuuden niittoon tienvarsi-alueilta, yksityishenkilöt



Kuva 52. Tyytyväisyys kasvillisuuden niittoon tienvarsi-alueilta, raskas liikenne

3.7 Tyytyväisyys tiedottamiseen

3.7.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ovat entistä tyytyväisempi tiedottamisen liikenteen häiriöistä ja tietöistä. Tyytymättömiä liikenteen häiriöistä tiedottamiseen on vain 11 % ja tietöistä tiedottamiseen 13 %.

Vastaavat tyytyväisten osuudet ovat 57 % ja 58 %. (Taulukot 38–39).

Taulukko 38. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	60	58	57	52	56	53	57
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	12	8	13	11	12	11

Taulukko 39. Tiedottaminen tietöistä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	60	58	57	54	55	53	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	12	8	14	12	14	13

3.7.2 Raskas liikenne

Yksityishenkilöiden tavoin raskaan liikenteen edustajat ovat tyytyväisiä tiedottamiseen ja tyytymättömien osuus on melko pieni. Liikenteen häiriöistä tiedottamiseen tyytymättömiä on vain 11 % ja tiedottamiseen tietöistä 14 % raskaan liikenteen kuljettajista. (Taulukot 40–41).

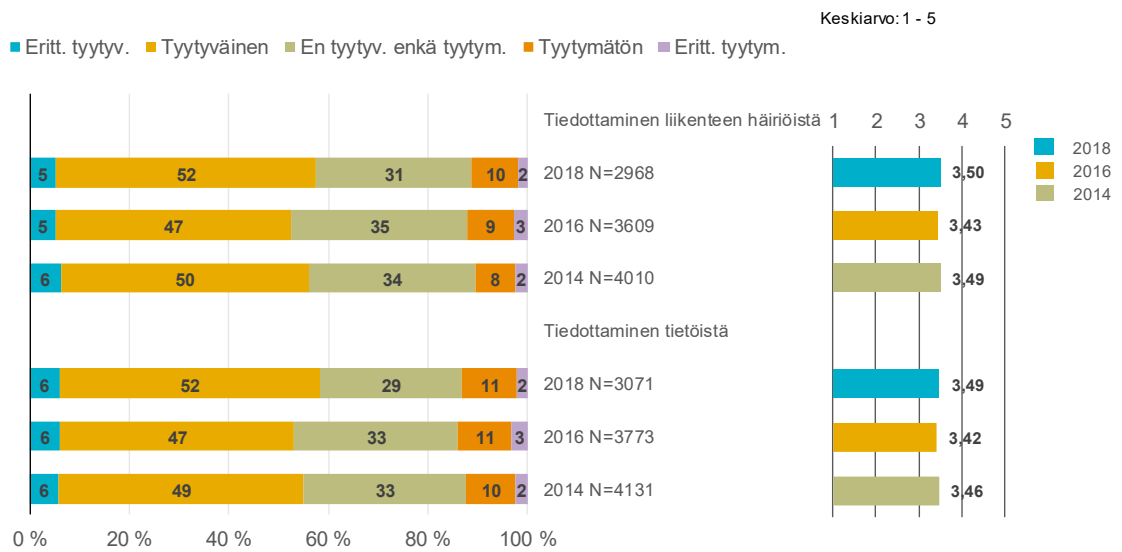
Tulokset ovat pysyneet lähes samalla tasolla aikaisempien tutkimusten kanssa.

Taulukko 40. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Raskas liikenne (%)

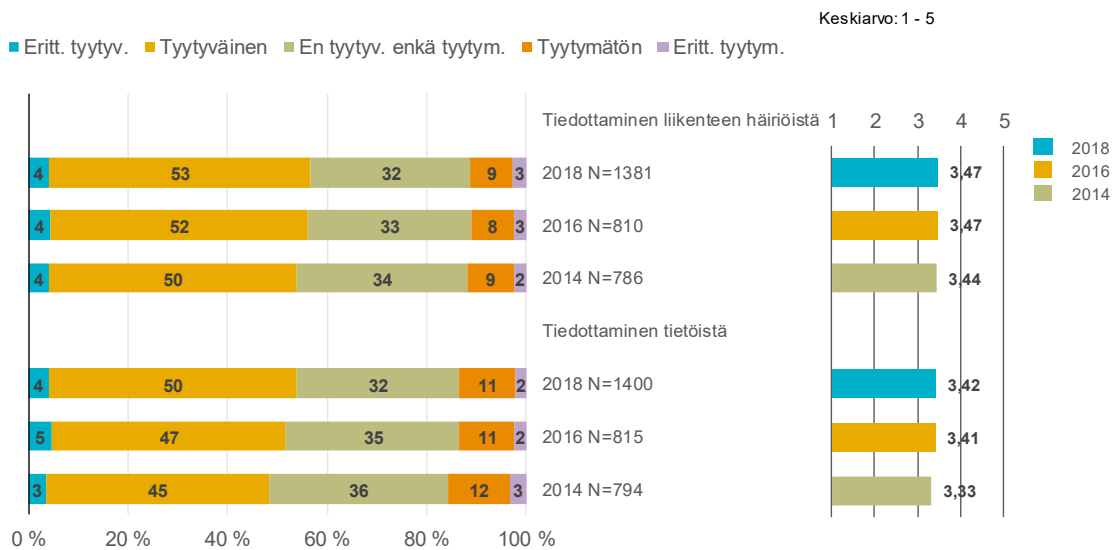
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	62	62	52	54	56	57
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	10	6	13	12	11	11

Taulukko 41. Tiedottaminen tietöistä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014	2016	2018
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	62	62	49	48	52	54
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	10	6	14	16	13	14

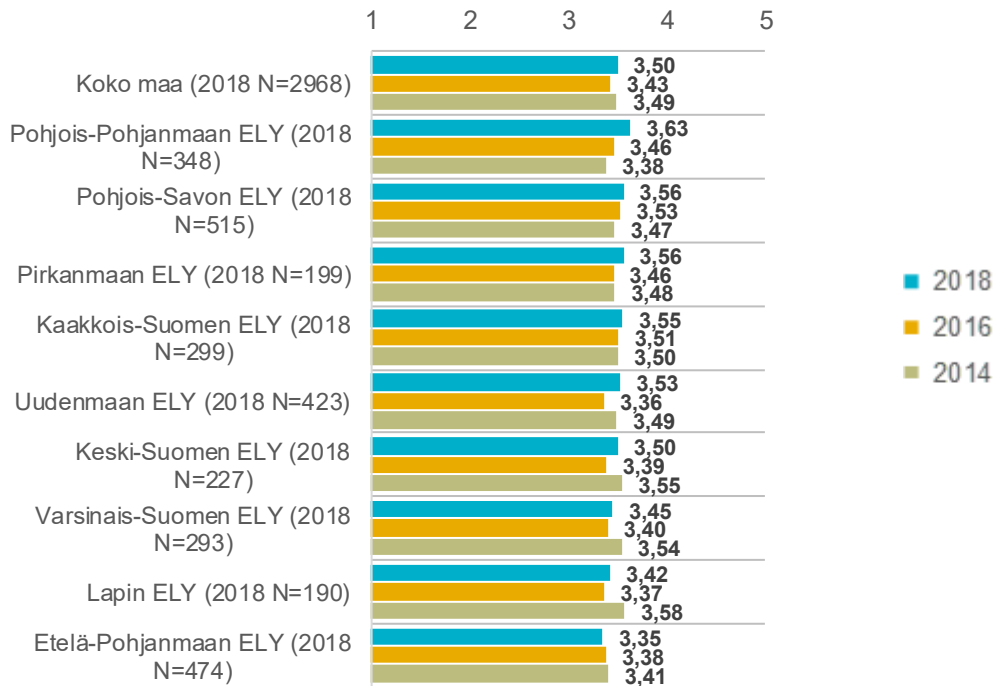


Kuva 53. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä ja tietöistä, yksityishenkilöt

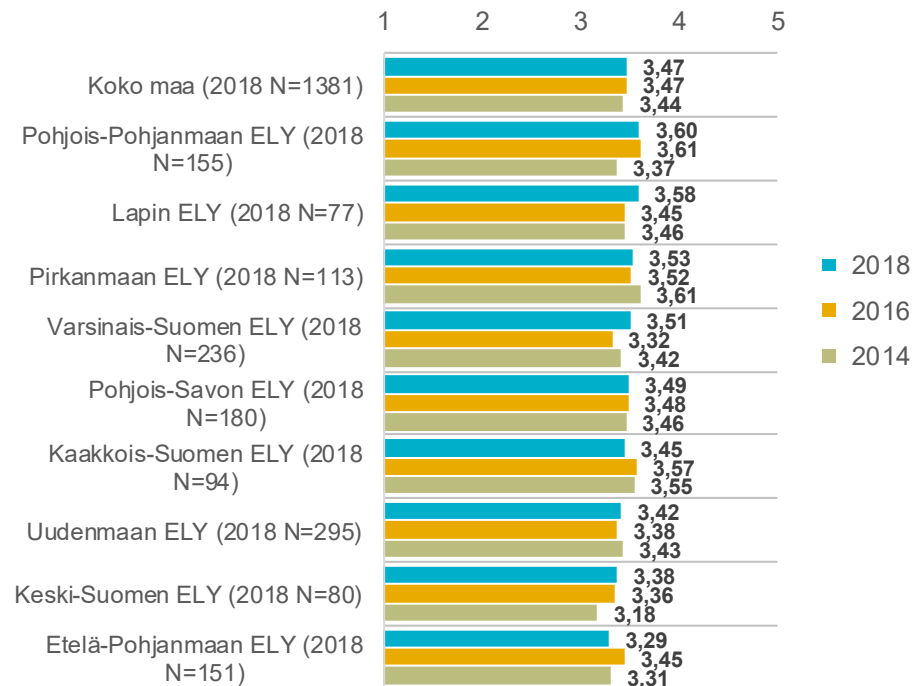


Keskiarvo (1-5)

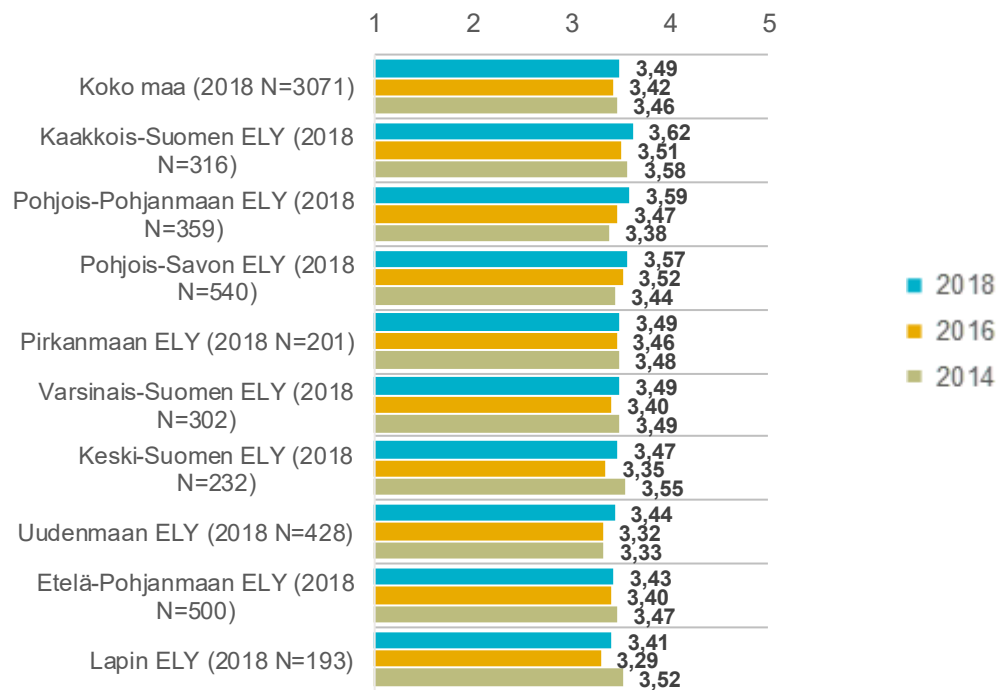
Kuva 54. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä ja tietöistä, raskas liikenne.



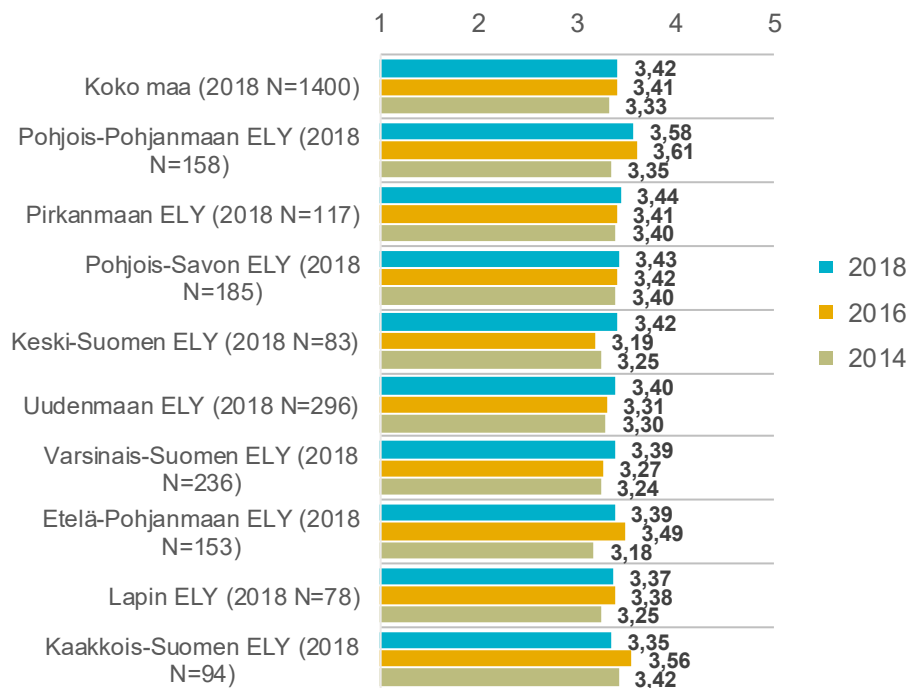
Kuva 55. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä, yksityishenkilöt



Kuva 56. Tyytyväisyys tiedottamiseen liikenteen häiriöistä, raskas liikenne



Kuva 57. Tyytyväisyys tiedottamiseen tietöistä, yksityishenkilöt



Kuva 58. Tyytyväisyys tiedottamiseen tietöistä, raskas liikenne

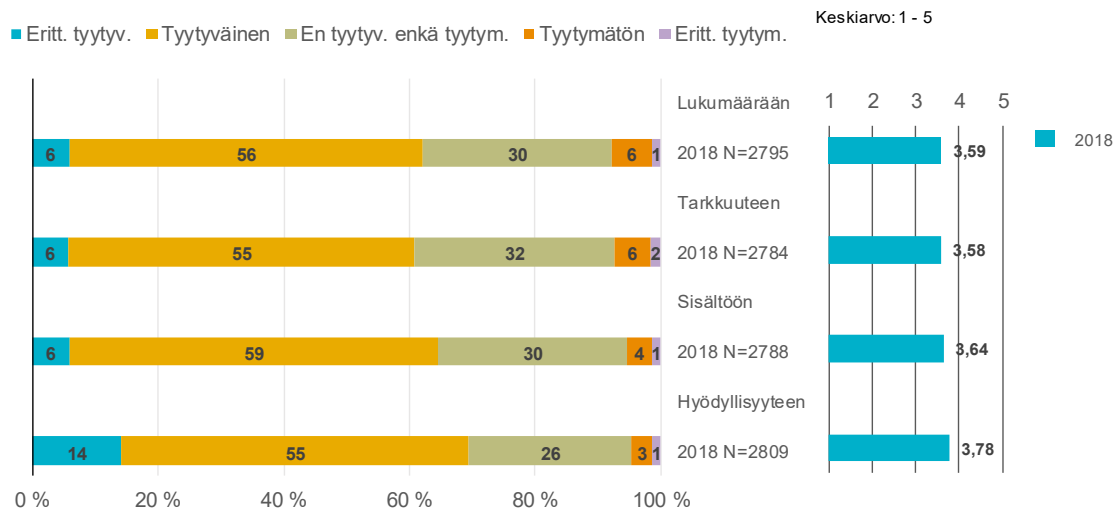
3.8 Tyytyväisyys liikennetiedotteisiin

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys liikennetiedotteisiin on erittäin hyvällä tasolla.

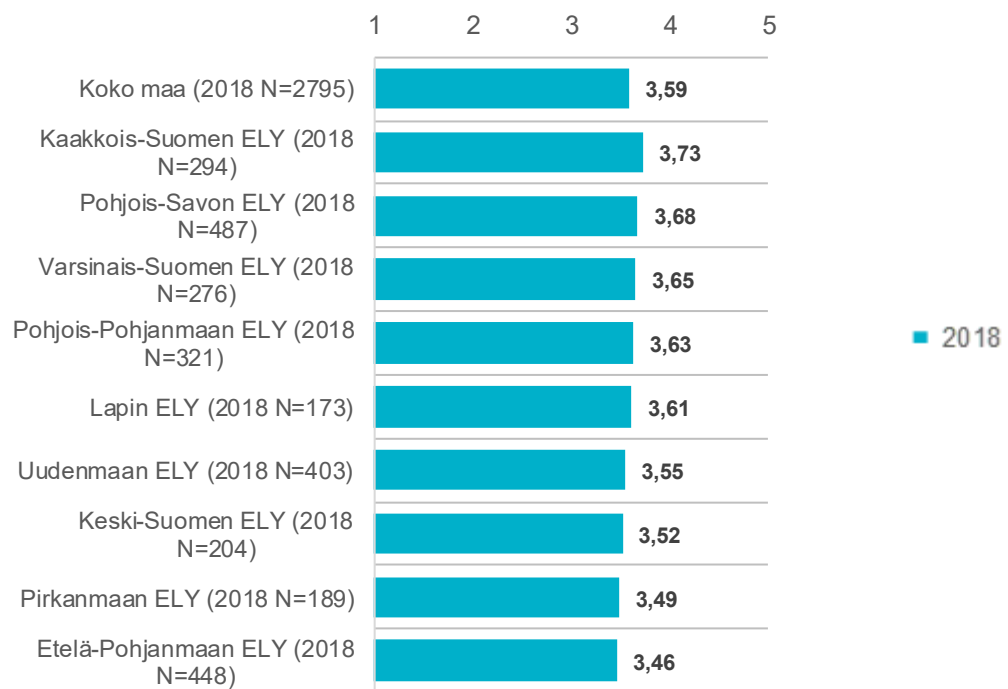
Liikennetiedotteita pidetään hyödyllisinä (69 %), niiden sisältöön ollaan tyytyväisiä (65 %), niitä pidetään tarkkoina (61 %) ja niiden lukumäärään ollaan tyytyväisiä (62 %).

Suluissa olevat luvut kertovat tyytyväisten vastaajien prosenttiosuudet. (Kuva 59).

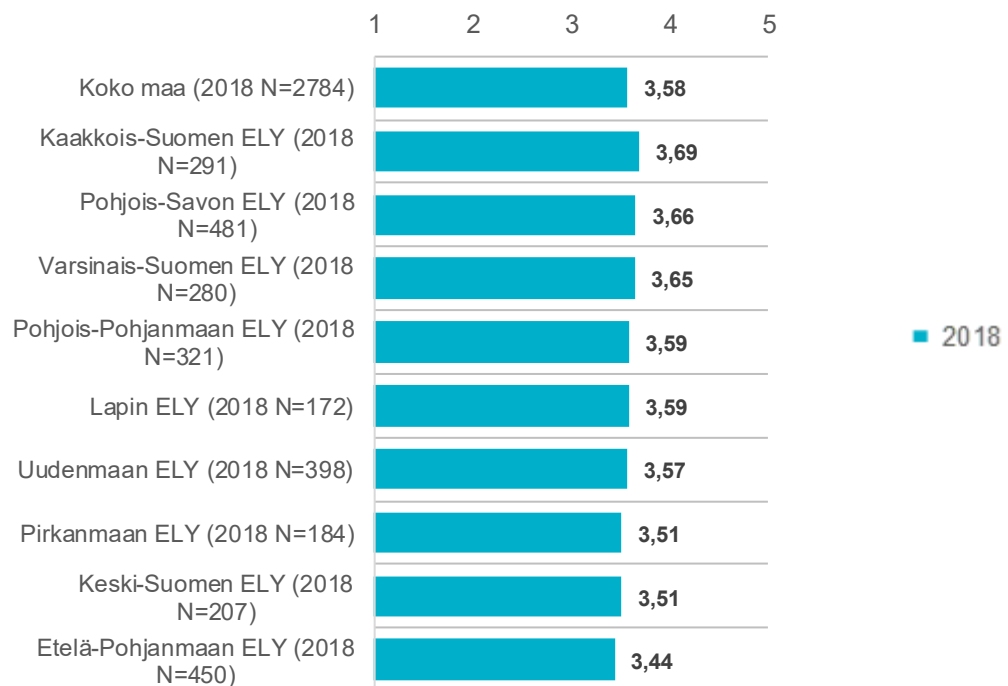
3.8.1 Yksityishenkilöt



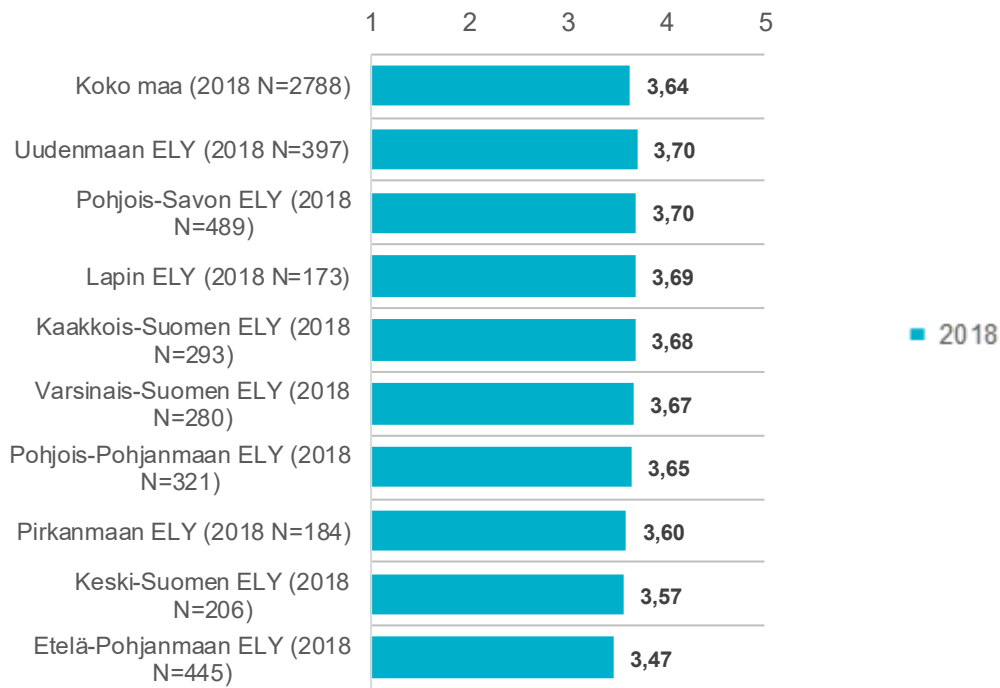
Kuva 59. Kuinka tyytyväinen olette liikennetiedotteiden... Yksityishenkilöt



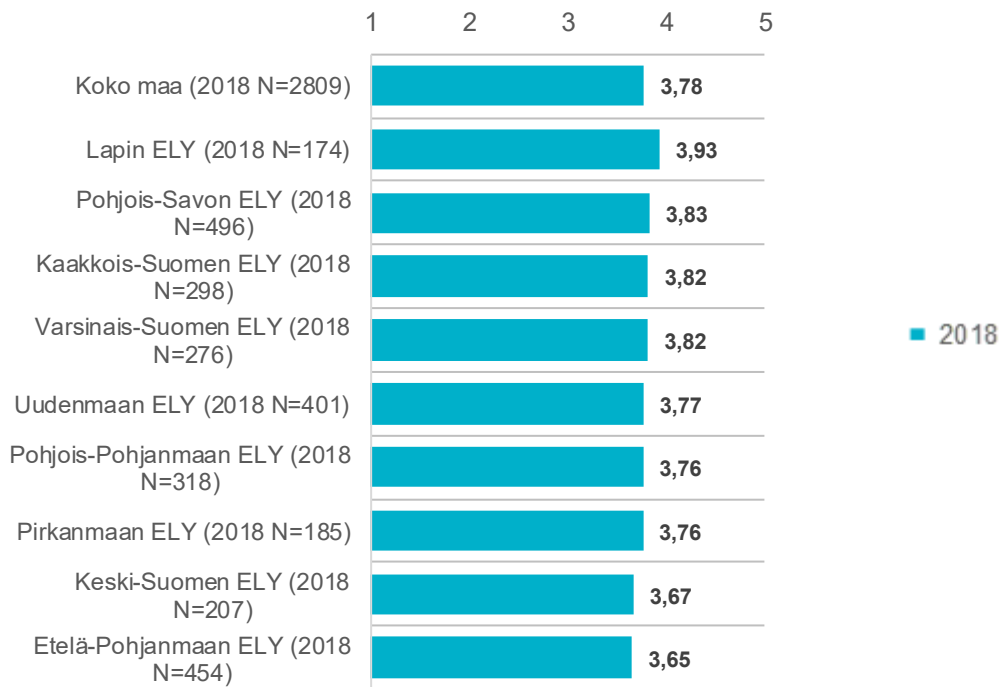
Kuva 60. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden lukumäärään, yksityishenkilöt



Kuva 61. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden tarkkuuteen, yksityishenkilöt



Kuva 62. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden sisältöön, yksityishenkilöt



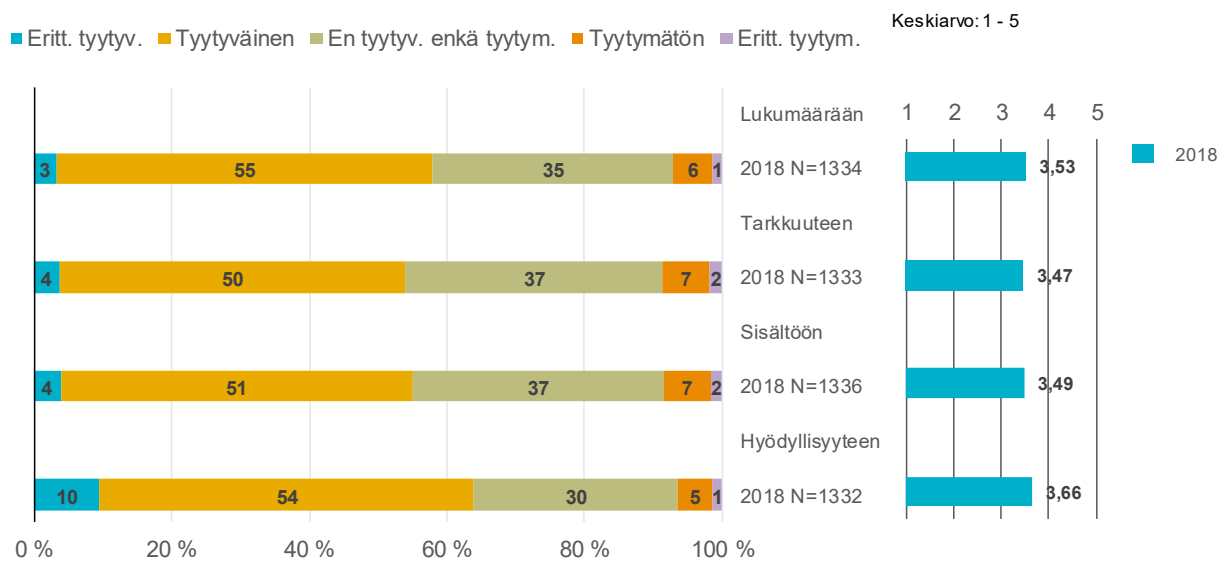
Kuva 63. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden hyödyllisyyteen, yksityishenkilöt

3.8.2 Raskas liikenne

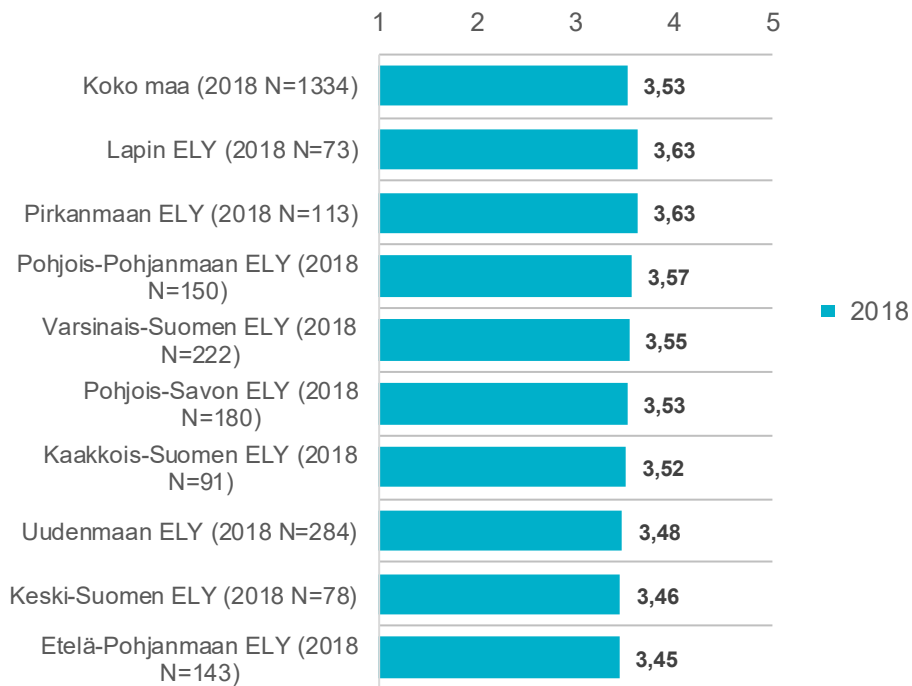
Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys liikennetiedotteisiin on erittäin hyvällä tai hyvällä tasolla.

Liikennetiedotteita pidetään hyödyllisinä (64 %), niiden sisältöön ollaan tyytyväisiä (55 %), niitä pidetään tarkkoina (54 %) ja niiden lukumäärään ollaan tyytyväisiä (58 %).

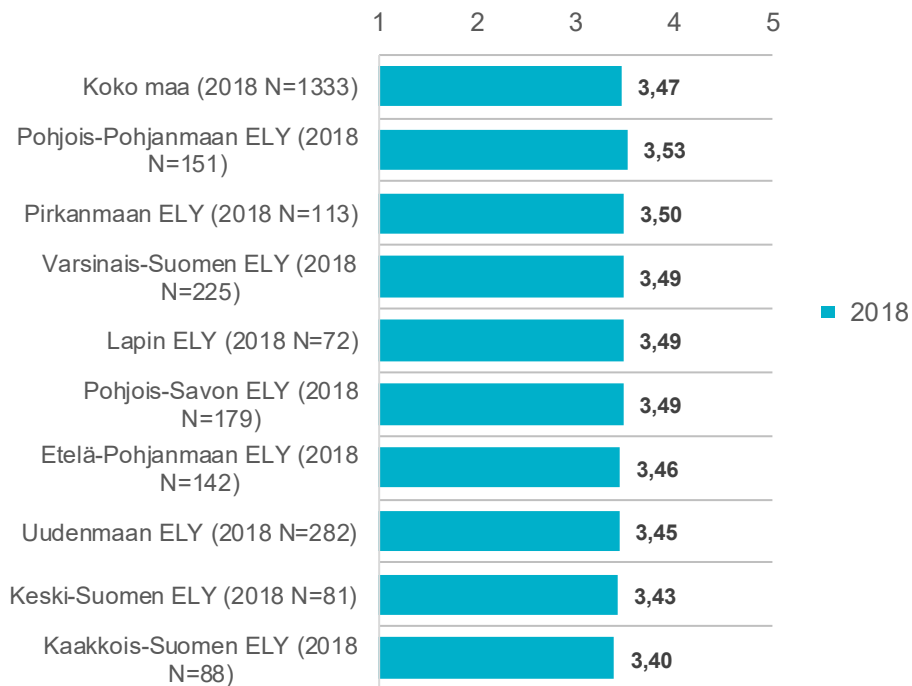
Suluissa olevat luvut kertovat tyytyväisten vastaajien prosenttiosuudet. (Kuva 64).



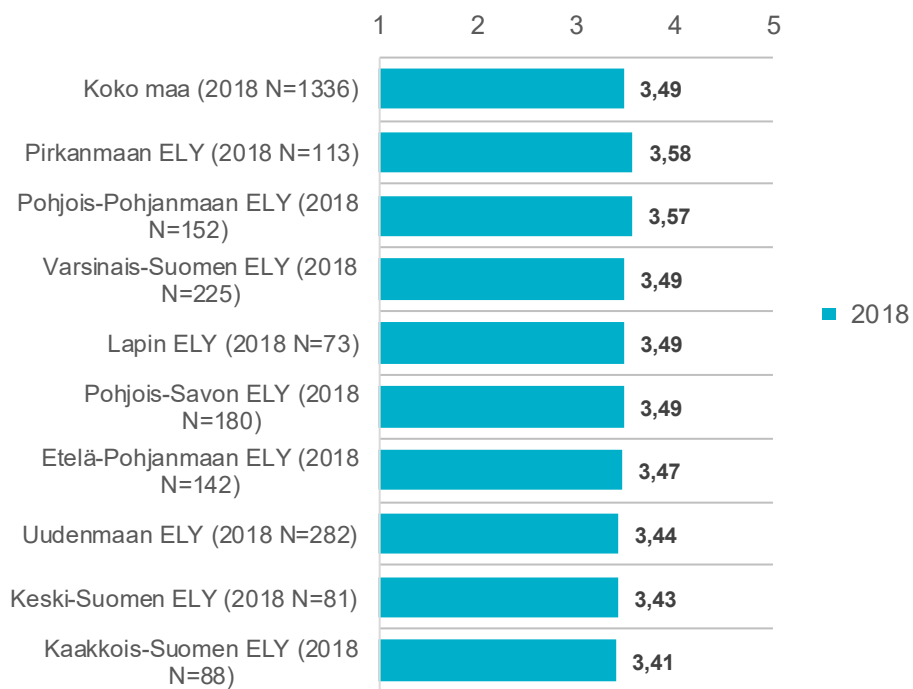
Kuva 64. Kuinka tyytyväinen olette liikennetiedotteiden... Raskas liikenne



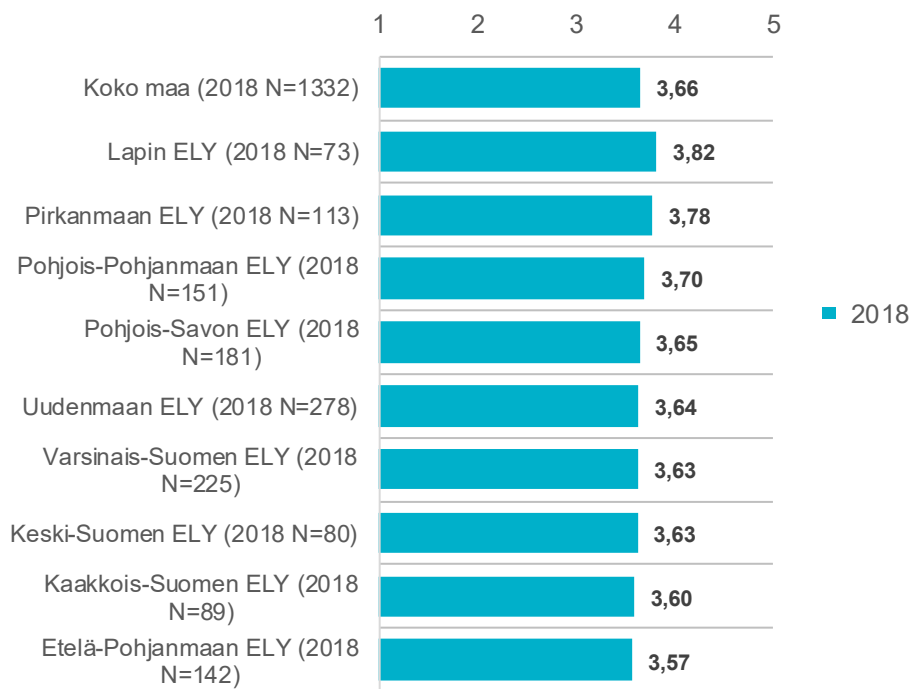
Kuva 65. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden lukumäärään, raskas liikenne



Kuva 66. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden tarkkuuteen, raskas liikenne



Kuva 67. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden sisältöön, raskas liikenne



Kuva 68. Tyytyväisyys liikennetiedotteiden hyödyllisyyteen, raskas liikenne

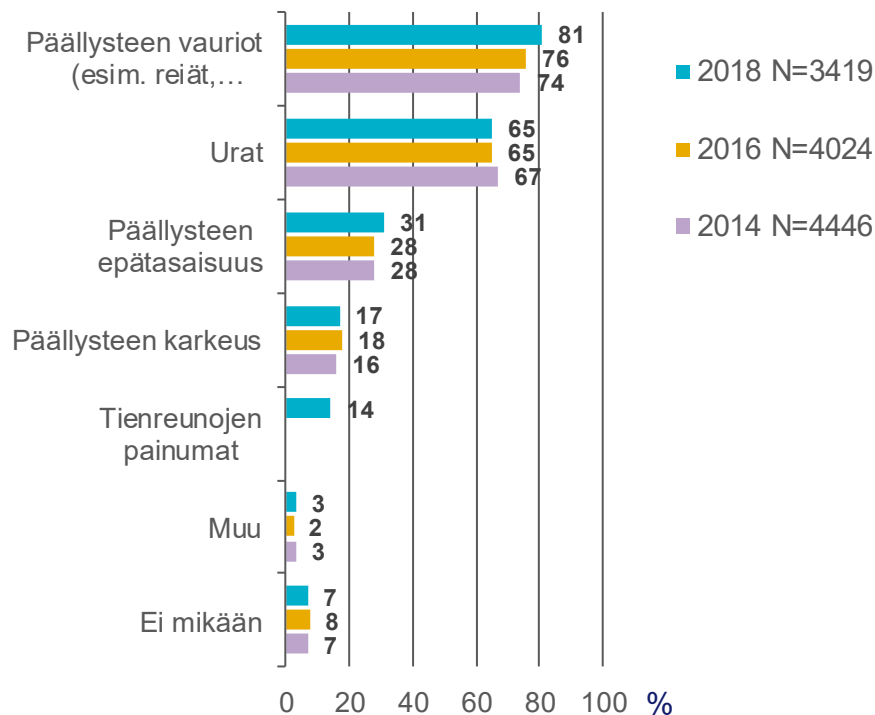
3.9 Mitkä asiat päällysteiden kunnossa pääteillä häiritsevät liikkumista

Päällysteiden kunnossa yksityishenkilöiden liikkumista häiritsivät eniten päällystevauriot (81 %) ja urat (65 %).

Niiden henkilöiden osuus, joita päällystevauriot (esim. reiät ja halkeamat) häiritsevät on jatkanut kasvuaan, samoin päällysteiden epätasaisuuden häiritsevyys on lisääntynyt.

Tienreunojen painumat (uusi vastausvaihtoehto kysymyksessä) häiritsevät useamman kuin joka kymmenennen yksityishenkilön (14 %) liikkumista. (Kuva 69).

3.9.1 Yksityishenkilöt

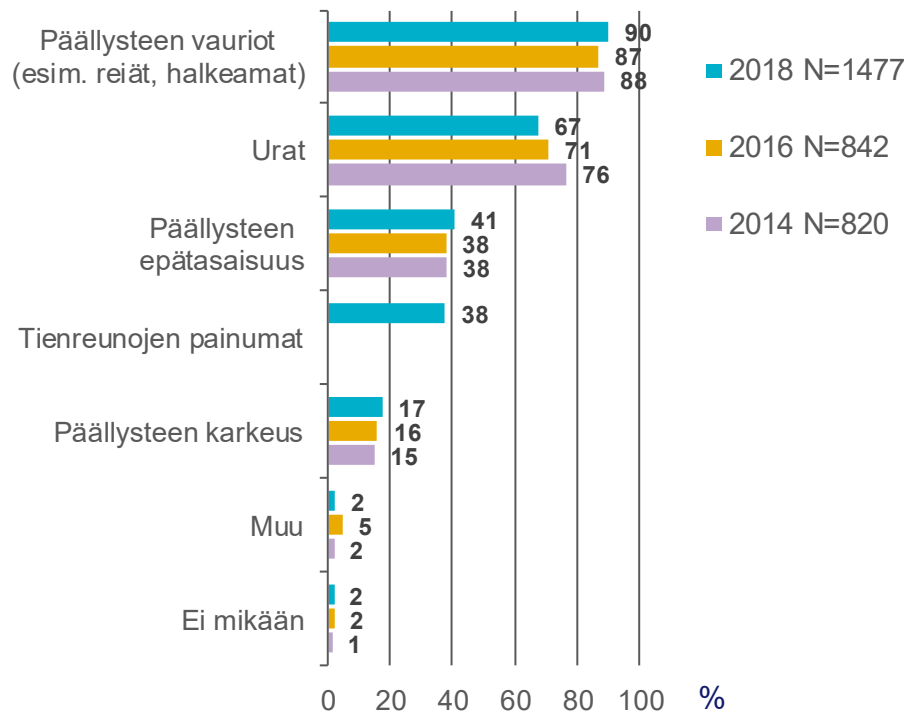


Kuva 69. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Yksityishenkilöt

3.9.2 Raskas liikenne

Raskas liikenne kokee eniten liikkumista häiritseviksi asioiksi päällystevauriot (90 %) ja urat (67 %), joiden häiritsevyyden on vähentynyt hiukan. Päällystevaurioiden häiritsevyyden on hieman suurempaa kuin kaksi vuotta sitten tehdyssä tutkimuksessa. Urat sen sijaan koetaan hieman vähemmän häiritseviksi kuin aiemmin.

Tienreunojen painumat (uusi vastausvaihtoehto kysymyksessä) kokee häiritseviksi 38 % raskaan liikenteen edustajista. (Kuva 70).



Kuva 70. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Raskas liikenne

3.10 Muutos vuoteen 2016 verrattuna

Taulukkoon on merkitty + -merkillä T-testillä testattu tilastollisesti merkitsevä arvioiden paraneminen ja - -merkillä heikkeneminen. +- -merkintä puolestaan tarkoittaa, että keskiarvojen ero ei ole tilastollisesti merkitsevä.

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys on heikentynyt kuudessa arviointikohdassa mukaan lukien kokonaistyytyväisyys. Paranemista on tapahtunut seitsemässä arviointikohdassa. Loput kahdeksan ovat säilyneet ennallaan.

Raskaan liikenteen tulokset ovat heikentyneet kahdeksassa arviointikohdassa vuoteen 2016 verrattuna. Parantumista on tapahtunut yhdessä kohdassa. Muut yhdeksän ovat säilyneet ennallaan.

Taulukko 42. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2016 verrattuna.

Yksityishenkilöt

Kokonaistyytyväisyys	-
Pääteiden kunto	+-
Muiden teiden kunto	-
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	+-

Päällysteiden kunto pääteillä	+-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	+-
Tienvarsien siisteys pääteillä	-
Päällysteiden kunto muilla teillä	-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	+-
Sorateiden kunto keväällä	-
Sorateiden kunto kesällä	-
Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	+-
Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä	+-
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	+
Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	+-
Liikennemerkkien siisteys ja kunto	+
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	+
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	+
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	+
Tiedottaminen tietöistä	+
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	+

Raskas liikenne

Kokonaistyytyväisyys	-
Pääteiden kunto	-
Muiden teiden kunto	-

Päällysteiden kunto pääteillä	-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	+-
Tienvarsien siisteys pääteillä	+-
Päällysteiden kunto muilla teillä	-
Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	+-
Sorateiden kunto keväällä	-
Sorateiden kunto kesällä	-
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	+-
Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	-
Liikennemerkkien siisteys ja kunto	+-
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	+-
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	+-
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	+-
Tiedottaminen tietöistä	+-
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	+

4 Tiedon saaminen liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä

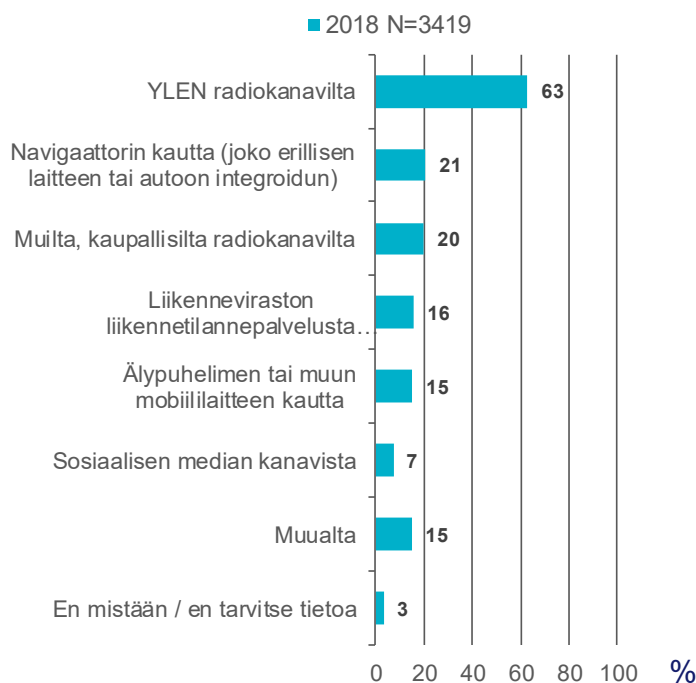
4.1 Yksityishenkilöt

Ylen merkitys tiedonlähteenä liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä korostuu entisestään, sillä Ylen radiokanavia käyttää tiedonlähteenään 63 %. Vuonna 2016 luku oli 61 %. Myös kaupallisilla radiokanavilla on tärkeä merkitys (20 %), mutta ne jäävät Ylen kanavien merkitystä alhaisemmaksi.

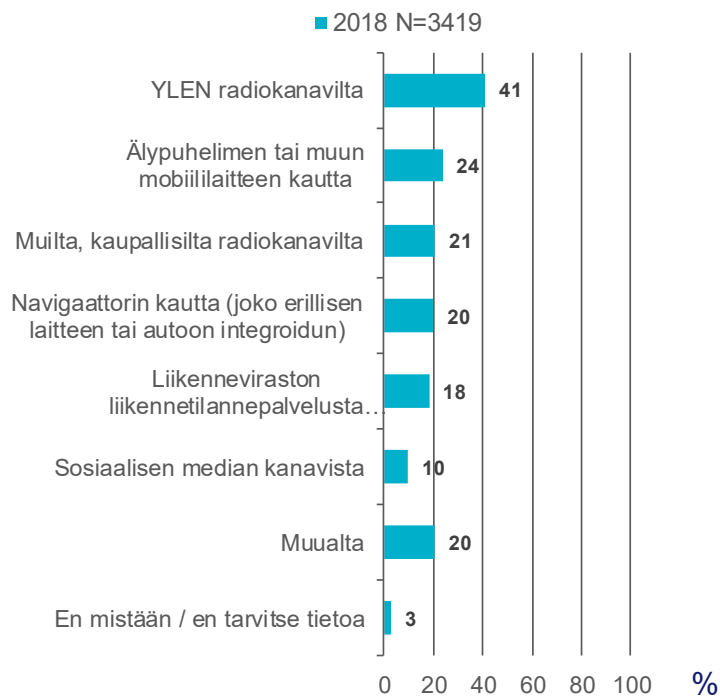
Navigaattorin kautta tietoa saa 21 % vastanneista, Liikenneviraston liikennetilannepalvelusta 16 %, älypuhelimesta tai muusta mobiililaitteesta 15 %. (Kuva 71).

Tulevaisuudessa tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä haluttaisiin saada useimmin Ylen radiokanavilta (41 %). Seuraavaksi eniten tulevaisuuden tiedonsaannin toiveet kohdistuvat älypuhelimien tai muihin mobiililaitteisiin (24 %), kaupallisiin radiokanaviin (21 %), navigaattoriin (20 %) ja Liikenneviraston liikennetilannepalveluun (18 %). (Kuva 72).

Jos tulevaisuuden toiveita verrataan eri lähteiden nykyiseen käyttöön näyttääkin siltä, että Ylen merkitys vähenee ja älylaitteiden sekä navigaattorin suhteellinen merkitys kasvaa.



Kuva 71. Mistä lähteistä saatte nykyisin tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Yksityishenkilöt



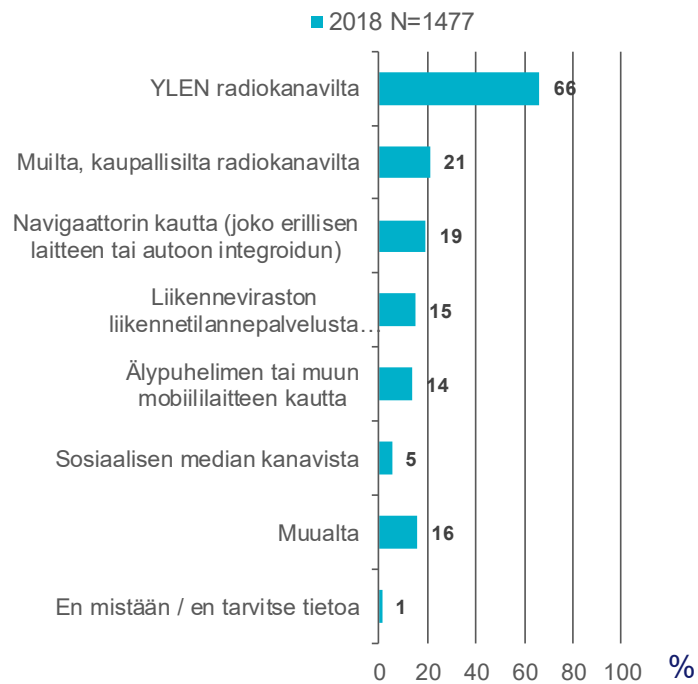
Kuva 72. Mistä lähteistä haluaisitte saada tulevaisuudessa tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Yksityishenkilöt

4.2 Raskas liikenne

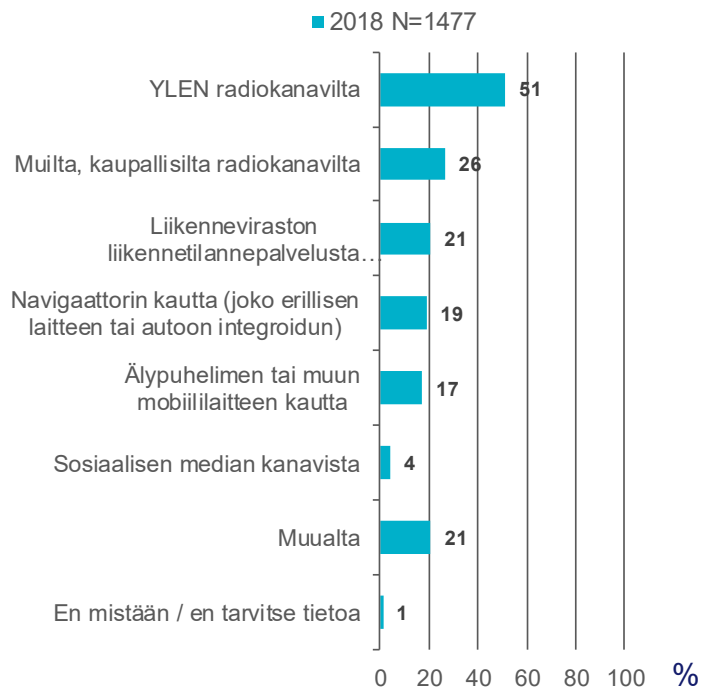
Myös ammatikseen ajavien keskuudessa radio, erityisesti Ylen radiokanavat, ovat tärkein tiedonsaantitapa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä. Navigaattorin ja älylaitteiden käyttö on suunnilleen samalla tasolla kuin yksityisautoilijoilla ja Liikenneviraston liikennetilanne.liikennevirasto.fi -nettisivun käyttö on jokseenkin yhtä yleistä kuin yksityisautoilijoilla (15 %). (Kuva 73).

Tulevaisuudessa tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä halutaan saada yksityishenkilöiden toiveita useimmin Ylen ja kaupallisilta radiokanavilta (51 % / 26 %). Seuraavaksi eniten tulevaisuuden tiedonsaannin toiveet kohdistuvat Liikenneviraston liikennetilannepalveluun (21 %), sen jälkeen navigaattoriin (19 %) ja älypuhelimeen tai muihin mobiililaitteisiin (17 %). (Kuva 74).

Jos tulevaisuuden toiveita verrataan yksityishenkilöihin, niin näyttää siltä, että ammattiautoilijat luottavat yksityishenkilöitä enemmän radioon ja Liikennevirastoon tietolähteenä. (Kuva 70).



Kuva 73. Mistä lähteistä saatte nykyisin tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Raskas liikenne



Kuva 74. Mistä lähteistä haluaisitte saada tulevaisuudessa tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Raskas liikenne

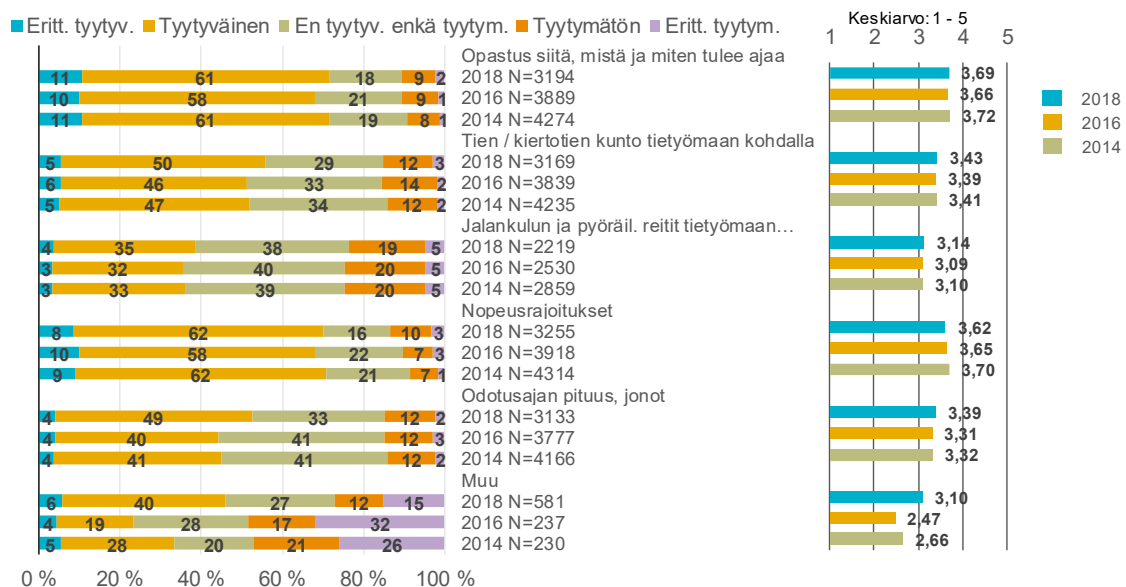
5 Tietyömaiden liikennejärjestelyt

Yksityishenkilöiden suhtautuminen tietyömaiden liikennejärjestelyihin on kehittynyt myönteisesti. Erittäin tyytyväisiä on vain vähän, mutta valtaosa vastaajista on tyytyväisiä tai asiaan neutraalisti suhtautuvia. Erityisesti opastukseen ja nopeusrajoituksiin ollaan tyytyväisiä. Kohtalaista ymmärrystä löytyy myös odotusaikojen pituudelle.

Tyytymättömmimpiä ollaan jalankulun ja pyöräilyn reitteihin työmaiden kohdalla. Tyytymättömyyttä esiintyy myös tien tai kiertotien kuntoa kohtaan tietyömaan kohdalla.

Kohdassa ”muu” vastaajat ovat maininneet tyytymättömyyden aiheena usein alhaiset nopeusrajoitukset silloinkin, kun työmaa ei ole toiminnassa. (Kuva 75).

5.1 Yksityishenkilöt



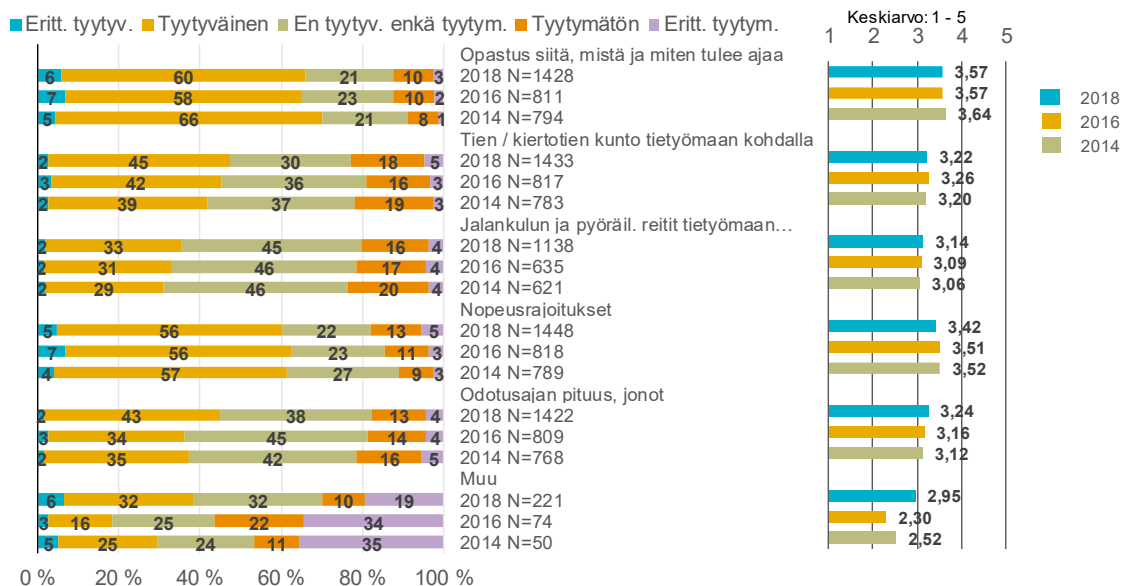
Kuva 75. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Yksityishenkilöt

5.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoiden suhtautuminen tietyömaiden liikennejärjestelyihin on samalla tasolla kuin vuonna 2016. Arviot ovat astetta kriittisempiä kuin yksityishenkilöillä, mutta tulostaso on pääosin hyvä tai kohtalaisen hyvä.

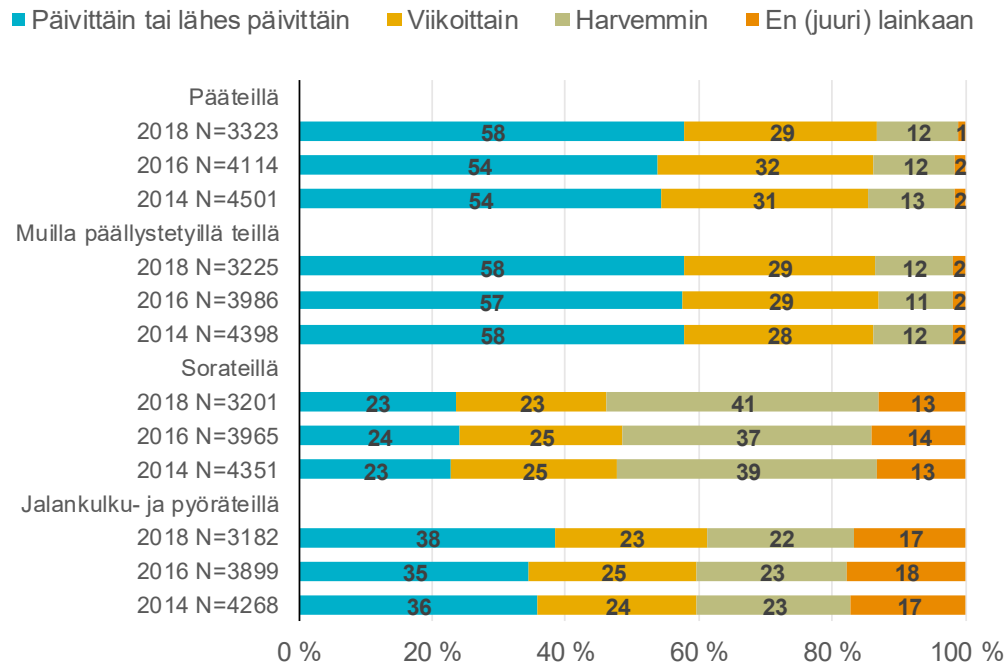
Tyytymättömmimpiä, samoin kuin yksityishenkilöillä, ollaan jalankulun ja pyöräilyn reitteihin työmaiden kohdalla. Merkittävää tyytymättömyyttä esiintyy myös tien tai kiertotien kuntoa kohtaan tietyömaiden kohdalla.

Kohdassa ”muu” myös ammattiautoilijat ovat maininneet tyytymättömyyden aiheena usein alhaiset nopeusrajoitukset silloinkin, kun työmaa ei ole toiminnassa. Myös tilan puute isoilla ajoneuvoilla tietyöalueilla liikuttaessa mainitaan avoimissa kommentteissa. (Kuva 76).

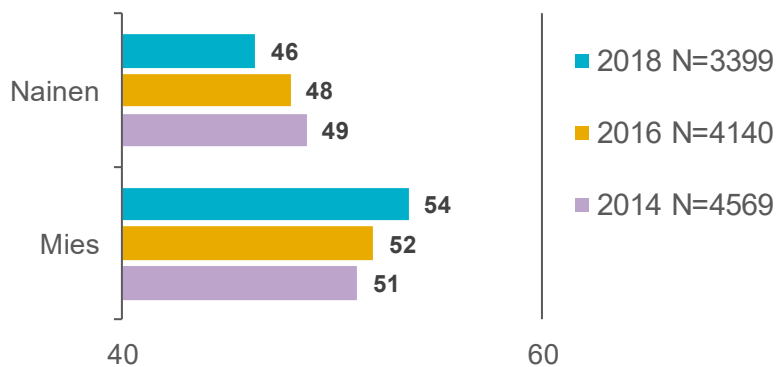


Kuva 76. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Raskas liikenne

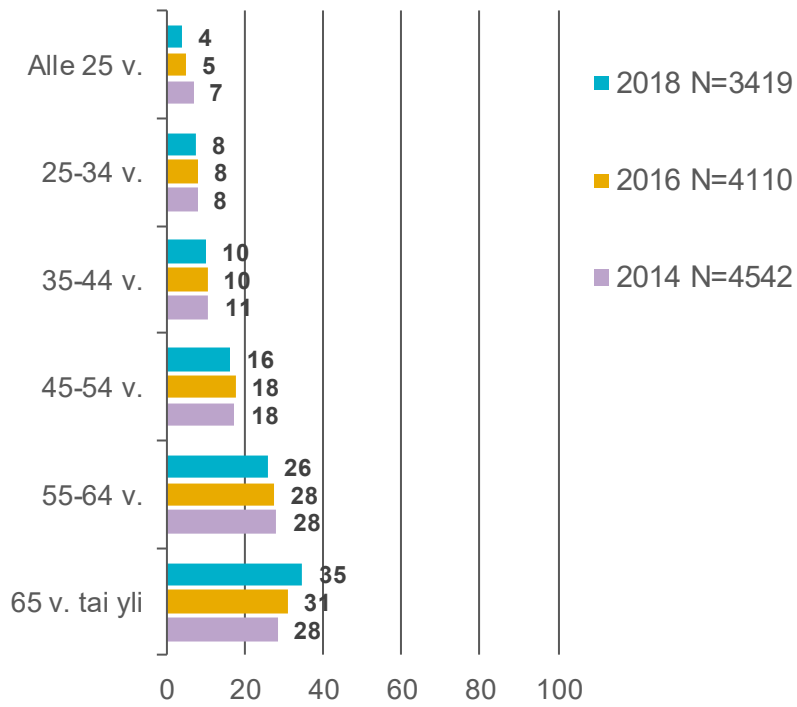
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



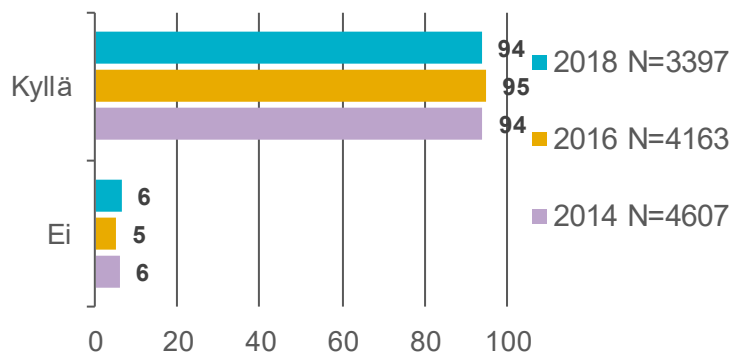
Liite 1.1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Yksityishenkilöt



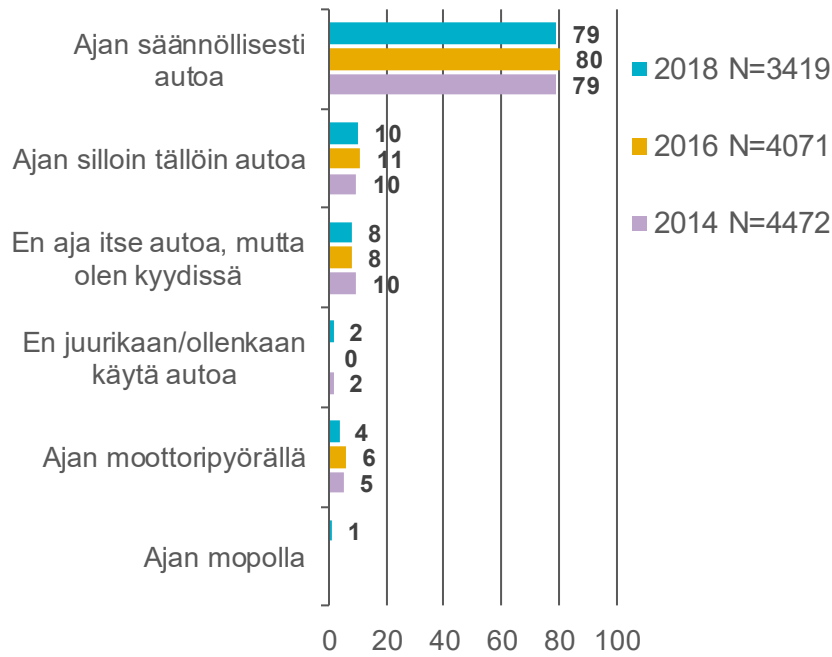
Liite 1.2. Sukupuoli, yksityishenkilöt



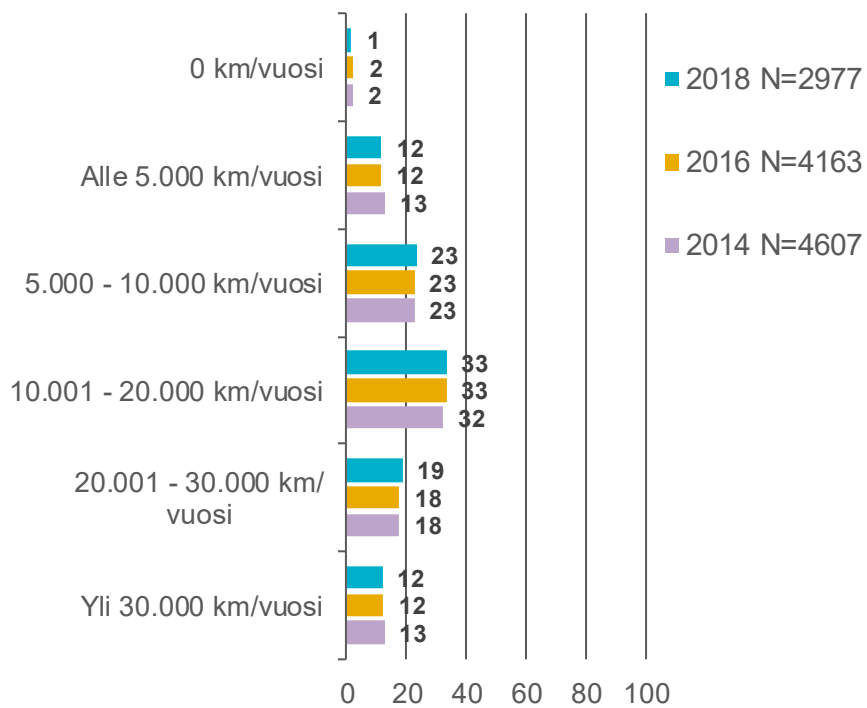
Liite 1.3. Ikä. Yksityishenkilöt



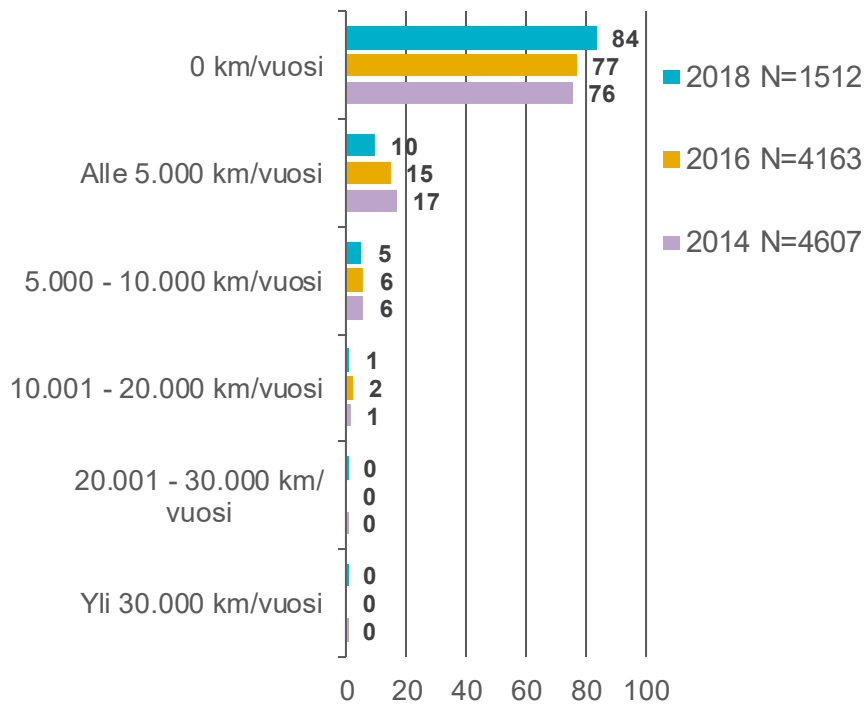
Liite 1.4. Onkotaloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto? Yksityishenkilöt



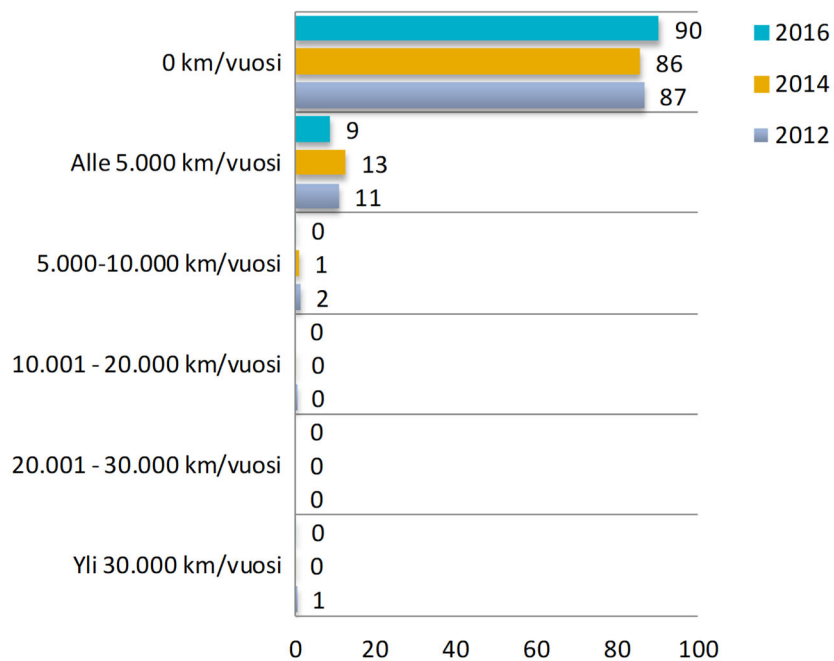
Liite 1.5. Mikä/mitkä seuraavista kuvaavat parhaiten moottoriajoneuvon käyttööanne? Yksityishenkilöt



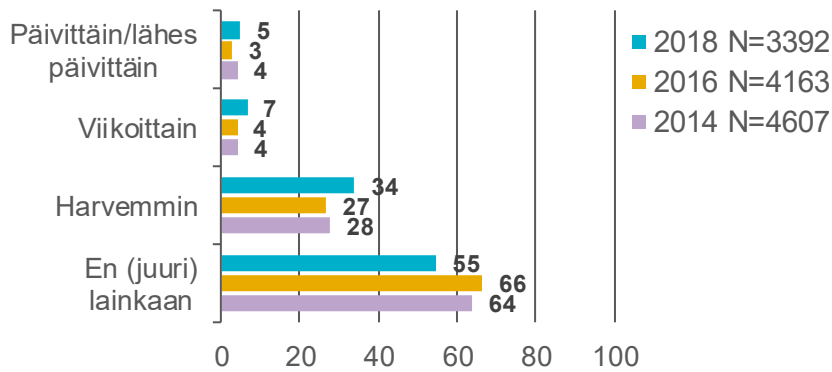
Liite 1.6. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte henkilöautolla. Yksityishenkilöt



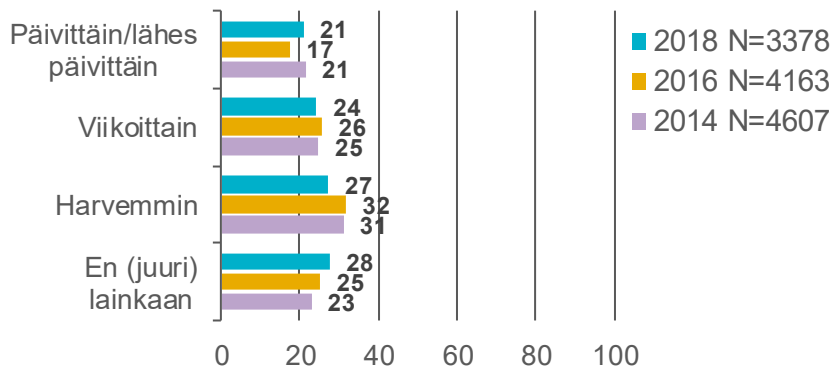
Liite 1. 7. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte moottoripyörällä. Yksityishenkilöt



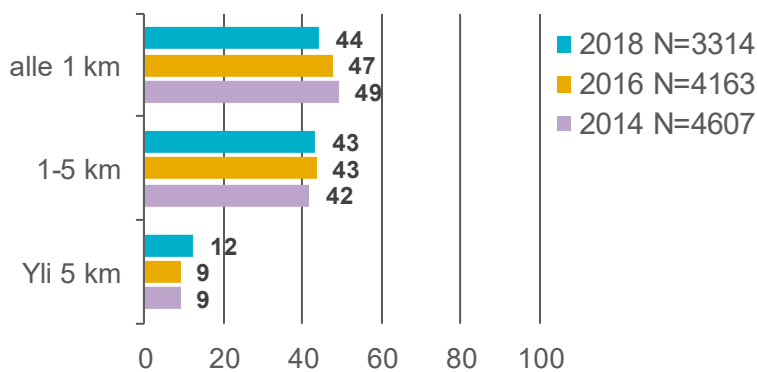
Liite 1. 8. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte mopolla? Yksityishenkilöt



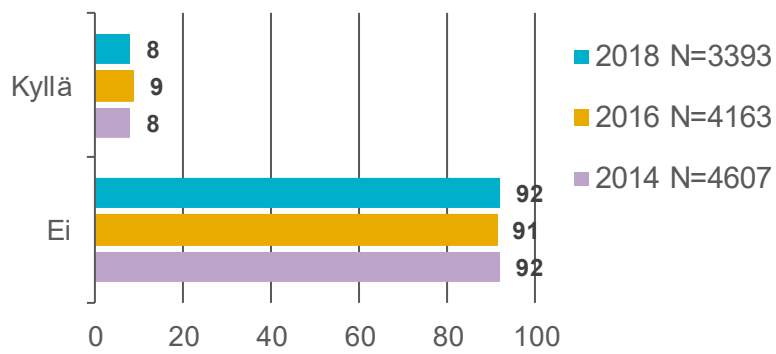
Liite 1. 9. Miten usein käytätte julkista liikennettä? Yksityishenkilöt



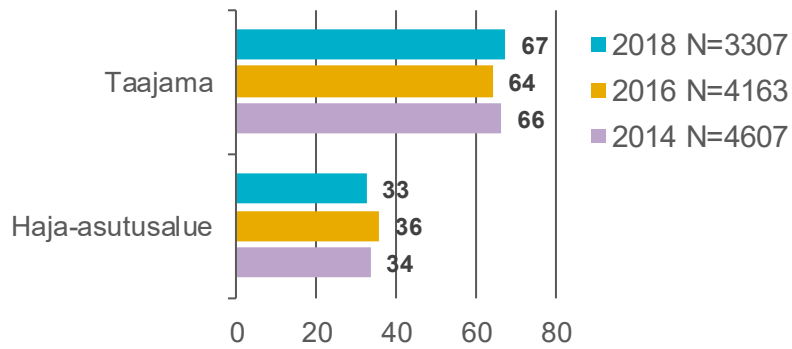
Liite 1. 10. Miten usein pyöräilette kesäaikaan? Yksityishenkilöt



Liite 1. 11. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Yksityishenkilöt

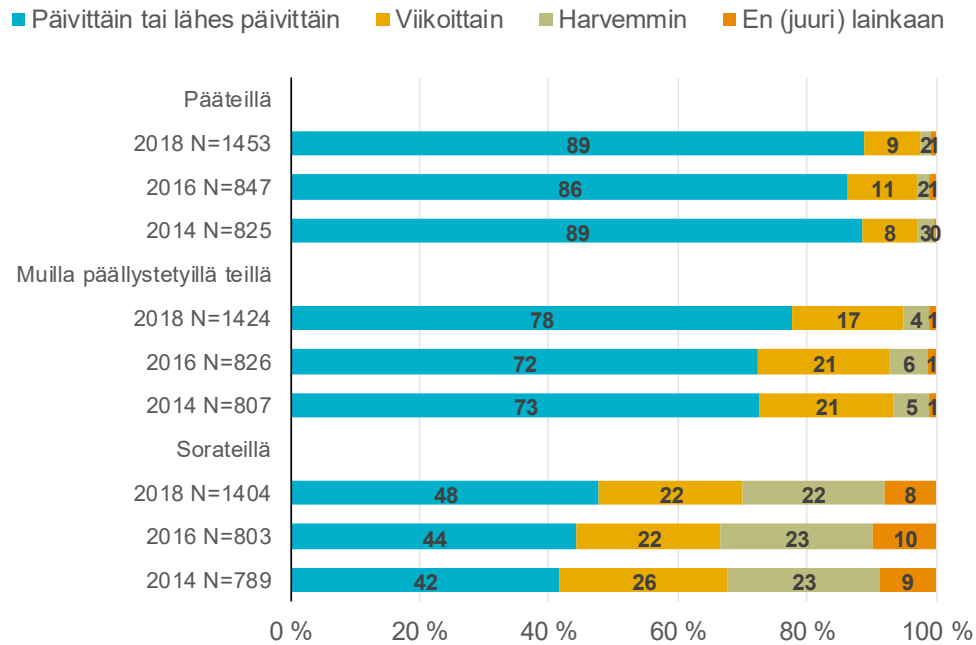


Liite 1. 12. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne? Yksityishenkilöt

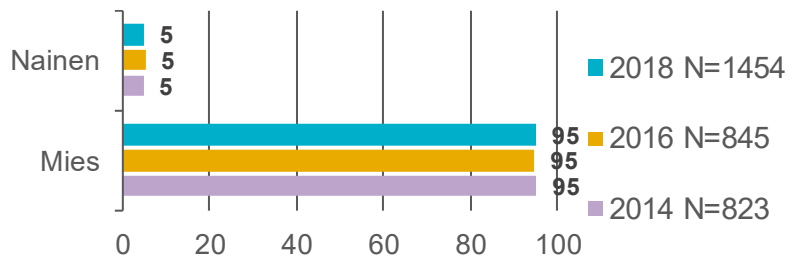


Liite 1. 13. Asuinpaikka, yksityishenkilöt

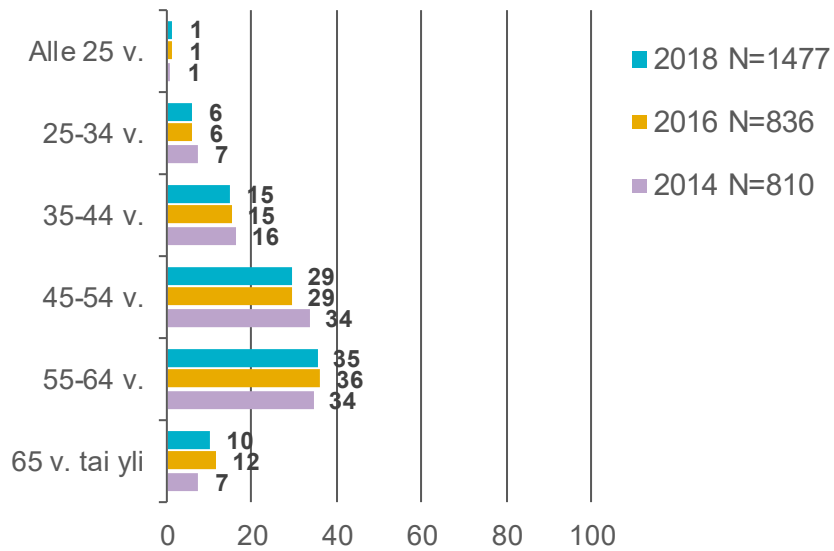
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



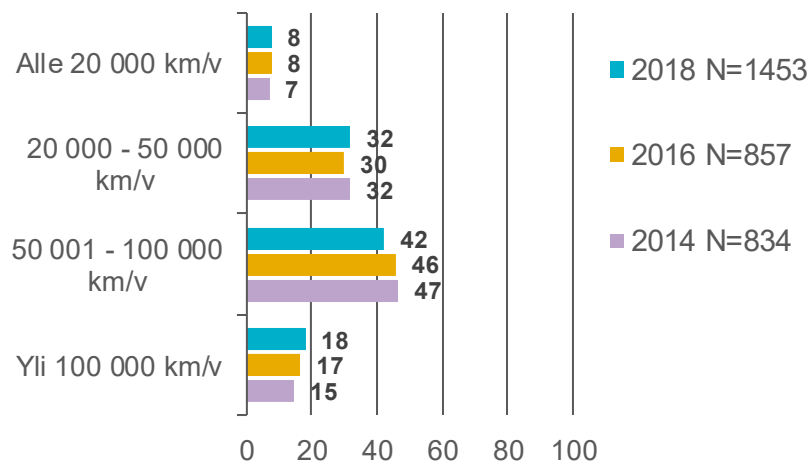
Liite 2.1 Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Raskas liikenne



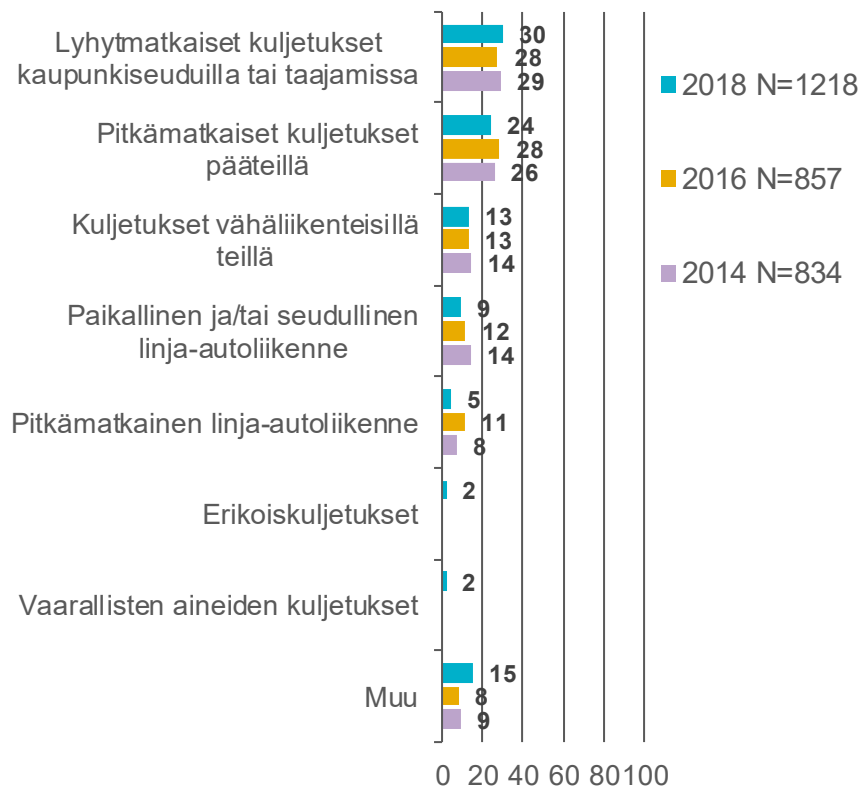
Liite 2.2 Sukupuoli, raskas liikenne.



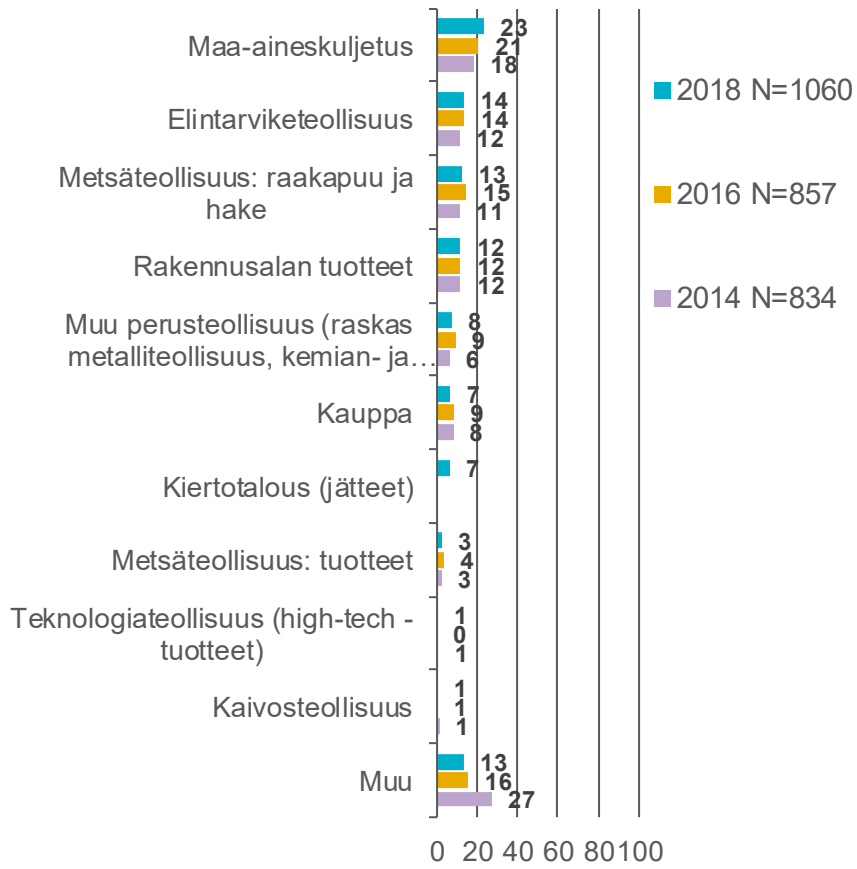
Liite 2.3. Ikä, raskas liikenne.



Liite 2.4. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?
Raskas liikenne.



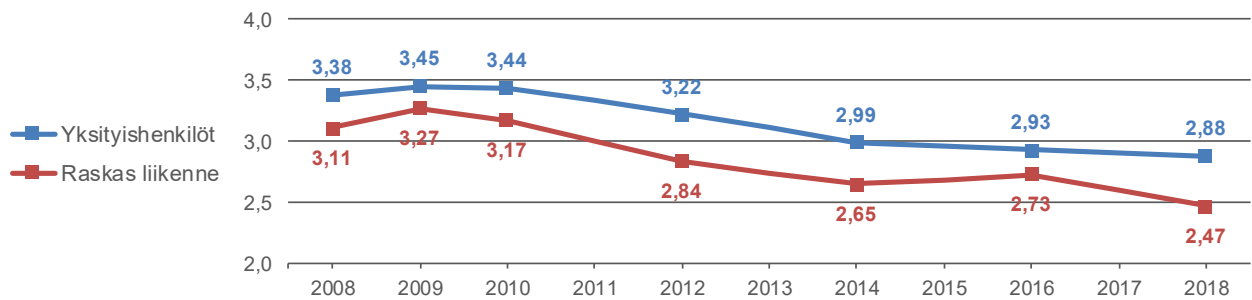
Liite 2. 5. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?
Raskas liikenne.



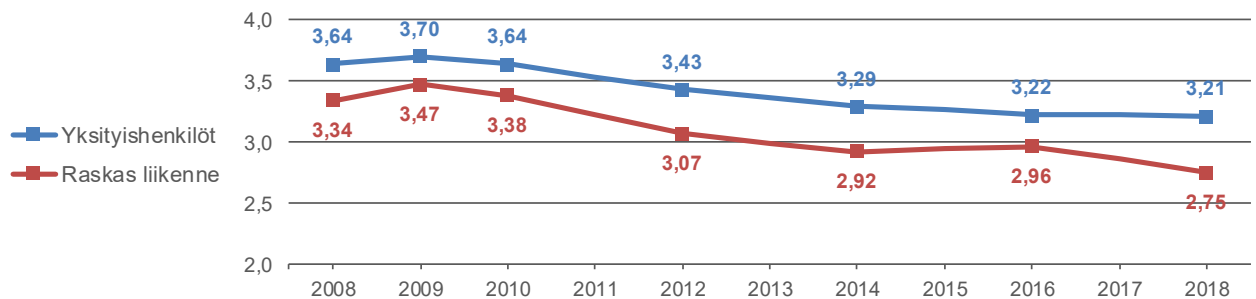
Liite 2. 6. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Raskas liikenne.

Trendikuvat

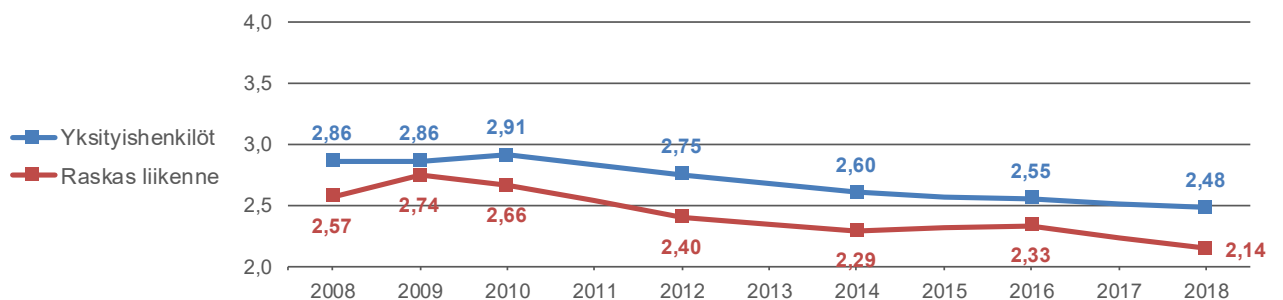
Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella



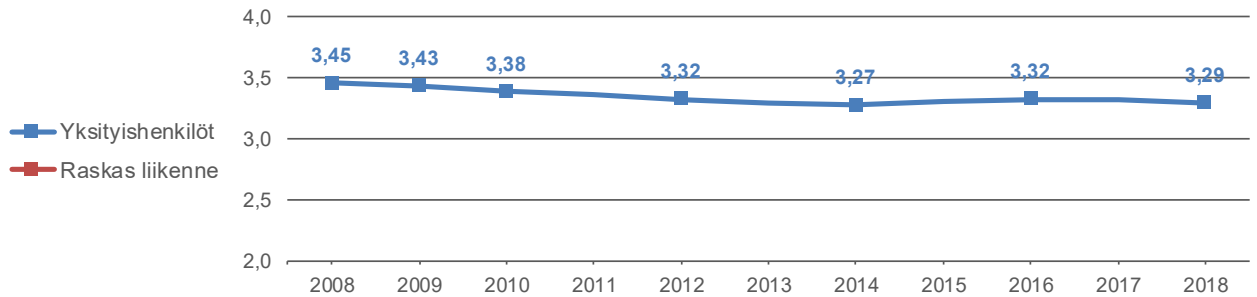
Pääteiden kunto kuluneena kesänä



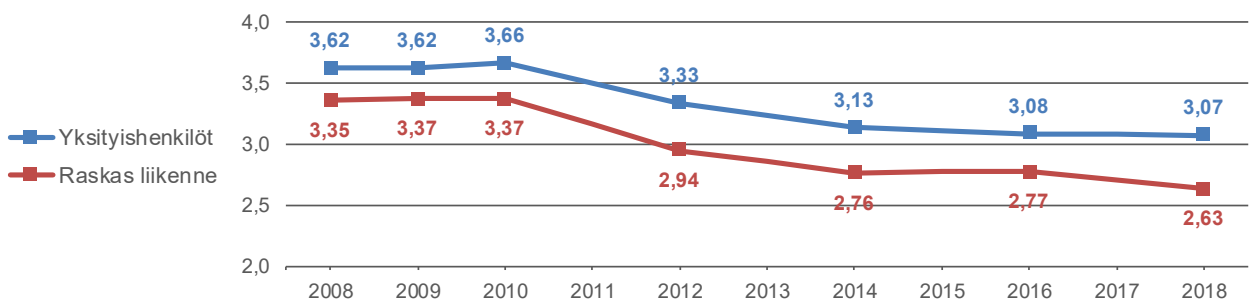
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä



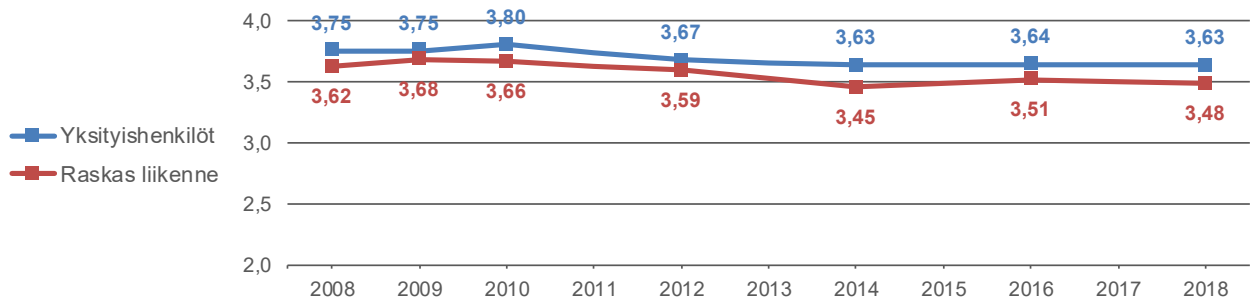
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä



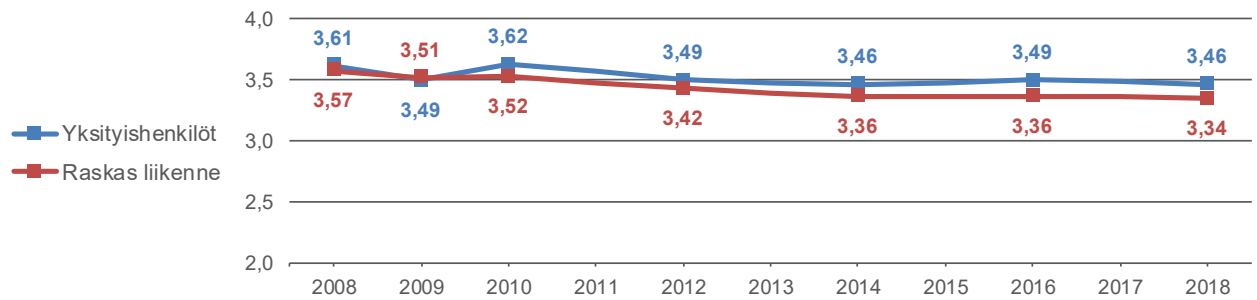
Päällysteiden kunto pääteillä



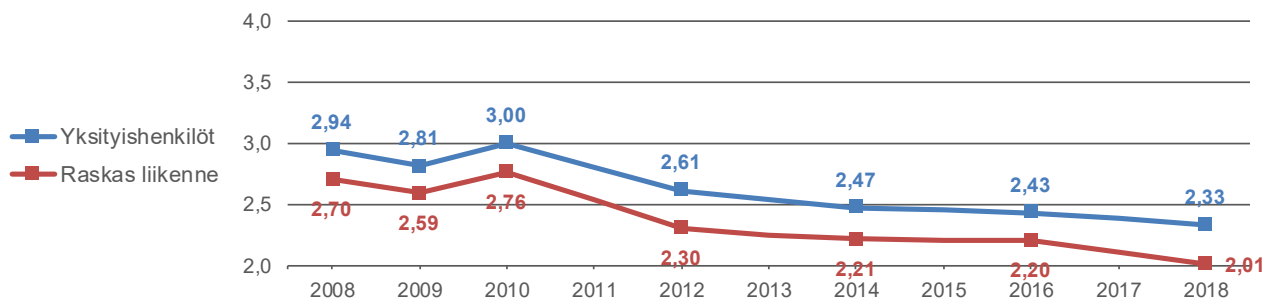
Tiemerkintöjen (ajoratamerkintöjen) näkyvyys pääteillä



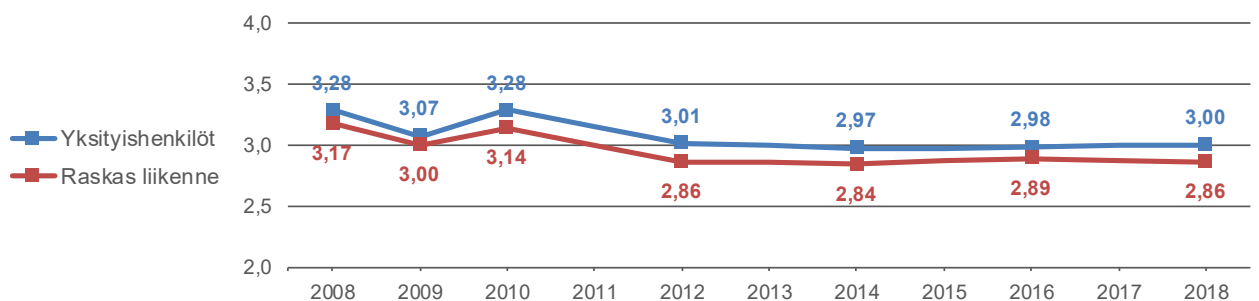
Tienvarsien siisteys pääteillä



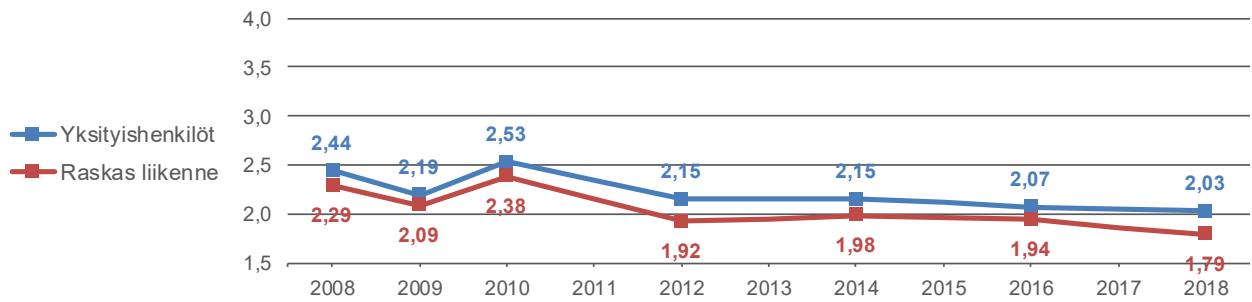
Päällysteiden kunto muilla teillä



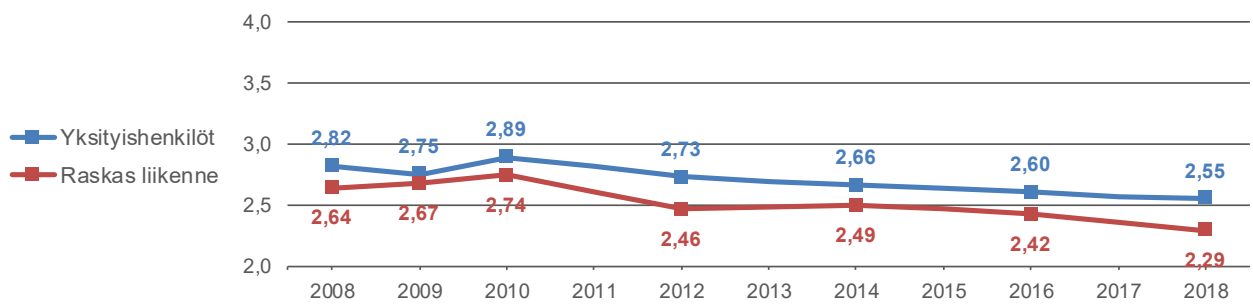
Tiemerkintöjen (ajoratamerkintöjen) näkyvyys muilla teillä



Sorateiden kunto keväällä



Sorateiden kunto kesällä



4. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 17).

Nro	Kommentti
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Kommentti yleisesti maanteiden osalta

5. Mikä asia päällysteiden kunnossa pääteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Voitte valita yhden tai useamman vaihtoehdon.

- 1 Ei mikään
- 2 Urat
- 3 Päällysteen epätasaisuus
- 4 Päällysteen vauriot (esim. reiät, halkeamat)
- 5 Päällysteen karkeus
- 6 Tienreunojen painumat
- 7 Muu, mikä? _____

LIIKENNETIEDOTUS

6. Kuinka tyytyväinen olette liikennetiedotteiden...

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Lukumäärään	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarkkuuteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sisältöön	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hyödyllisyyteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Mistä lähteistä saatte nykyisin ja mistä haluaisitte tulevaisuudessa saada tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Voitte valita useamman vaihtoehdon.

	Saan nykyisin tietoa	Haluaisin saada tulevaisuudessa tietoa
YLEN radiokanavilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muilta, kaupallisilta radiokanavilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liikenneviraston liikennetilannepalvelusta (https://liikennetilanne.liikennevirasto.fi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sosiaalisen median kanavista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Navigaattorin kautta (joko erillisen laitteen tai autoon integroidun)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen kautta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muualta, mistä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En mistään / en tarvitse tietoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

TIETYÖMAAT

8. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (liikennemerkkit, viitoitus, tiemerkinnät, liikennevalot, liikenteen ohjaajana toimivat henkilöt)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nopeusrajoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odotusajan pituus, jonot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muu, mikä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

- 1 Nainen
- 2 Mies

10. Ikänne on _____ vuotta

11. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- 1 Kyllä
- 2 Ei

12. Mikä/mitkä seuraavista parhaiten kuvaa moottoriajoneuvon käyttöänne?

- 1 Ajan säännöllisesti autoa
- 2 Ajan silloin tällöin autoa
- 3 En aja itse autoa, mutta olen kyydissä (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 14)
- 4 En juurikaan/ollenkaan käytä autoa (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 14)
- 5 Ajan moottoripyörällä
- 6 Ajan mopolla

13. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000 - 10.000 km/vuosi	10.001 - 20.000 km/vuosi	20.001 - 30.000 km/ vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Moottoripyörällä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mopolla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14. Miten usein käytätte julkista liikennettä?

- 1 Päivittäin/lähes päivittäin
- 2 Viikoittain
- 3 Harvemmin
- 4 En (juuri) lainkaan

15. Miten usein pyöräilette kesäaikaan?

- 1 Päivittäin/lähes päivittäin
- 2 Viikoittain
- 3 Harvemmin
- 4 En (juuri) lainkaan

16. Asuinpaikkanne:

- 1 Taajama
- 2 Haja-asutusalue

17. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

- 1 alle 1 km
- 2 1 - 5 km
- 3 Yli 5 km

18. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- 1 Kyllä
- 2 Ei

19. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____ / _____ 2018

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

KESÄAJAN PALVELUTASO

3. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Päälysteiden kunto pääteillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Tiemerkintöjen (ajoratamerkintöjen) näkyvyys pääteillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Tienvarsien siisteys pääteillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Päälysteiden kunto muilla teillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Tiemerkintöjen (ajoratamerkintöjen) näkyvyys muilla teillä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Sorateiden kunto keväällä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Sorateiden kunto kesällä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Liikennemerkkien siisteys ja kunto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Tiedottaminen tietöistä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1-15).

Nro Kommentti

Kommentti yleisesti maanteiden osalta

5. Mikä asia päällysteiden kunnossa päteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Voitte valita yhden tai useamman vaihtoehdon.

- 1 Ei mikään
- 2 Urat
- 3 Päällysteen epätasaisuus
- 4 Päällysteen vauriot (esim. reiät, halkeamat)
- 5 Päällysteen karkeus
- 6 Tienreunojen painumat
- 7 Muu, mikä? _____

LIIKENNETIEDOTUS

6. Kuinka tyytyväinen olette liikennetiedotteiden...

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Lukumäärään	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tarkkuuteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sisältöön	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hyödyllisyyteen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. Mistä lähteistä saatte nykyisin ja mistä haluaisitte tulevaisuudessa saada tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Voitte valita useamman vaihtoehdon.

	Saan nykyisin tietoa	Haluaisin saada tulevaisuudessa tietoa
YLEN radiokanavilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muilta, kaupallisilta radiokanavilta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Liikenneviraston liikennetilannepalvelusta (https://liikennetilanne.liikennevirasto.fi)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sosiaalisen median kanavista	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Navigaattorin kautta (joko erillisen laitteen tai autoon integroidun)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen kautta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muualta, mistä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En mistään / en tarvitse tietoa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

TIETYÖMAAT

8. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (liikennemerkkit, viitoitus, tiemerkinnot, liikennevalot, liikenteen ohjaajana toimivat henkilöt)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nopeusrajoitukset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Odotusajan pituus, jonot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muu, mikä? _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

- 1 Nainen
- 2 Mies

10. Ikä on _____ vuotta

11. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

Valitkaa vain yksi vaihtoehto.

- 1 Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)
- 2 Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)
- 3 Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä
- 4 Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne
- 5 Pitkämatkainen linja-autoliikenne
- 6 Vaarallisten aineiden kuljetukset
- 7 Erikoiskuljetukset
- 8 Muu, mikä? _____

12. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- 1 Alle 20 000 km/v
- 2 20 000 - 50 000 km/v
- 3 50 001 - 100 000 km/v
- 4 Yli 100 000 km/v

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT**13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?**

Valitkaa vain yksi vaihtoehto.

- 1 Metsäteollisuus: raakapuu ja hake
- 2 Metsäteollisuus: tuotteet
- 3 Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)
- 4 Kiertotalous (jätteet)
- 5 Elintarviketeollisuus
- 6 Kauppa
- 7 Maa-ainekuljetus
- 8 Kaivosteollisuus
- 9 Rakennusalan tuotteet
- 10 Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet)
- 11 Muu, tarkenna? _____

14. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____ / _____ 2018

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

